

Vaasan hallinto-oikeus

Diaarinumero 00808/18/5107

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

18.5.2020

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **25.5.2020**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 18.5.2020 nro 20/0049/3, valitus ympäristölupa-asiassa, ympäristöluvan myöntäminen puhtaiden maa-ainesten ja lumen läjittämiselle, Sotkamo.

Luvan hakija

Kuljetuspolar Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **18.5. – 24.6.2020** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet ja valitusaika

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. **Valitusaika päättyy 24.6.2020.**

Vaasan hallinto-oikeus**Päätös**

Antopäivä
18.5.2020

Päätösnumero
20/0049/3

Diaarinumero
00808/18/5107

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Muutoksenhakijat

[REDACTED]

Luvan hakija Kuljetuspolar Oy

Päätös, johon on haettu muutosta

Sotkamon kunnan ympäristö- ja tekninen lautakunta 1.6.2018
(30.5.2018 § 106)

Ympäristö- ja tekninen lautakunta on myöntänyt ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaisen ympäristöluvan Kuljetuspolar Oy:lle puhtaiden maa-ainesten ja lumen läjittämiseen viiden vuoden määräajaksi Sotkamossa sijaitsevalle Lepistön tilalle 765-401-13-35. Luvan voimassaolo päättyy 31.7.2023.

Päätöksen mukaan lautakunnan 30.5.2018 toimintakiinteistöillä suorittamalla katselmuksella sovitusti luvan hakijan tulee toimittaa ennen toiminnan aloittamista valvovalle viranomaiselle suunnitelma, josta ilmenee lumen läjityksen uusi sijainti sekä suunnitelma meluvalliksi rakennettavasta maavallista.

Lautakunta on määrännyt, että yhtiö voi aloittaa hakemuksen mukaisen toiminnan lupapäätöstä noudattaen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Yhtiön tulee asettaa 2.000 euron suuruinen vakuus ympäristön saattamiseksi ennalleen tai mahdollisten vahinkojen korvaamiseksi lupapäätöksen muuttamisen tai kumoamisen varalta.

Osoite
Korsholmanpuistikko 43
PL 204
65101 VAASA

Puhelin
02956 42611

Telekopio
02956 42760

Sähköposti
vaasa.hao@oikeus.fi

Päätös sisältää lupamääräykset 1-19.

Maa-ainesjätteen määrä ja laatu

1. Alueelle saa vastaanottaa vain pilaantumattomia ylijäämämaita, maiden seassa ei saa olla risuja, kantoja eikä rakennus- tai purkujätettä. Alueella voidaan ottaa vastaan maa-aineksia alle 50 000 t vuodessa.

2. Maa-aineksia ei saa ottaa vastaan sellaisilta alueilta, joiden voidaan epäillä olevan pilaantuneita. Maa-aineksia ei saa ottaa vastaan sellaisilta alueilta, joita on käytetty ampumaratana, polttonesteenjakeluasemana, pesulatoimintaan, korjaamotoimintaan, kauppuutarhana, romun tai jätteiden käsittelyyn tai muuhun vastaavaan toimintaan, ellei maa-ainesten puhtautta ole etukäteen selvitetty luotettavasti.

Maankaatopaikalle sijoitettavien ylijäämämaiden haitta-ainepitoisuuksien tulee alittaa PIMA-asetuksessa (VNA 214/2007) säädetyt kynnsarvot tai alueen luontaiset taustapitoisuudet.

Alueen siisteys, turvallisuus ja ympäristön pilaantumisen ehkäiseminen

3. Lumen läjitys ja maankaatopaikan täyttöalueen rajat on merkittävä selkeästi maastoon.

4. Luvaton läjittäminen maankaatopaikalla on estettävä. Kulku läjitysalueelle on estettävä muina kuin valvottuina käyttöaikoina. Alueelle johtavan tien liittymään on laitettava informaatiotaulu alueen käytöstä ja aukioloajoista.

5. Toiminnasta ei saa aiheutua ympäristön roskaantumista. Lumen tai maa-aineksen mukana alueelle mahdollisesti kulkeutuneet roskat on siivottava alueelta säännöllisesti.

6. Alueen täyttö on tehtävä niin, ettei penkereellä tapahdu sortumia, liukumia tai painumia eikä vesi pääse lammikoitumaan täyttöalueelle.

7. Alueella ei saa säilyttää polttoaineita eikä kemikaaleja.

Toiminta-aika

8. Pääasiallinen toiminta-aika läjityspaikoilla on ma-pe klo 7-16 ja la 8-16. Mikäli toiminta-ajoista on tarpeen poiketa, siitä tulee ilmoittaa etukäteen valvovalle viranomaiselle.

Melu

9. Toiminnasta ja siihen liittyvästä liikenteestä aiheutuva melutaso ei saa ylittää lähimpien asuintalojen pihamaalla melun A-painotetun ekvivalenttitason (L_{Aeq}) päiväohjearvoa (klo 7-22) 55 dB eikä yöohjearvoa (klo 22-7) 50 dB. Loma-asumiseen käytettävillä alueilla melutaso ei saa ylittää päiväohjearvoa

45 dB eikä yöohjearvoa 40 dB.

Pöly

10. Tarvittaessa maa-ainekuormat on peitettävä pölyämisen estämiseksi. Muuta pölyhaittaa on torjuttava tarpeen mukaan kastelemalla läjitysaluetta ja alueelle johtavaa tietä puhtaalla vedellä. Läjitetävät maa-ainekset tulee tasoittaa mahdollisimman pian pölyämisen estämiseksi.

Pintavedet

11. Maan- ja lumenkaatopaikkojen vedet on johdettava niin, että niistä ei aiheudu tulvimista, ympäristön vettymistä tai muuta haittaa alapuolisille alueille. Läjitysalueiden ympärille tulee kaivaa ympärysojat. Vedet tulee johtaa laskeutusaltaan kautta kuivatusojaan.

Ennen luvan mukaisen toiminnan aloittamista toiminnanharjoittajan on toimitettava ympäristö- ja tekniselle lautakunnalle hyväksyttäväksi suunnitelma vesienjohtamisjärjestelyistä. Suunnitelma on toimitettava viimeistään 3.4.2018.

Häiriö- ja poikkeustilanteet

12. Onnettomuus- ja häiriötilanteita varten alueella työskentelevissä koneissa on oltava riittävä alkusammutuskalusto sekä imeytysainetta.

13. Öljy- tai muun vahingon sattuessa toiminnanharjoittajan on ryhdyttävä välittömästi asianmukaisiin toimenpiteisiin häiriön poistamiseksi ja vahingon torjumiseksi.

Tarkkailu ja kirjanpito

14. Maan- ja lumenkaatopaikalle on nimettävä vastuuhenkilö. Vastuuhenkilön yhteystiedot on ilmoitettava lupaa valvovalle viranomaiselle.

15. Maankaatopaikkarakenteiden kuntoa ja täytön painumia on tarkkailtava säännöllisesti sortumien ja liukumien syntymisen estämiseksi.

16. Laskeutusaltaan kuntoa on tarkkailtava säännöllisesti ja allas on tyhjennettävä tarvittaessa. Laskeutusaltaasta lähtevästä vedestä on otettava näyte kaksi kertaa vuodessa kolmen vuoden ajan tämän luvan mukaisen toiminnan käynnistymisestä. Näytteistä tulee määrittää kiintoaine, pH ja sähkönjohtavuus. Tarkkailua tulee jatkaa kolmannen vuoden jälkeen, mikäli valvova viranomainen katsoo sen tarpeelliseksi.

17. Maankaatopaikalle vastaanotettavista maa-aineksista on pidettävä kirjaa. Kirjanpidosta on käytävä ilmi alueelle tuodun maa-aineksen määrä ja laatu, alkuperä ja toimitusaika. Kirjanpito on toimitettava valvontaviranomaiselle tai suoraan ympäristöhallinnon palveluun vuosittain helmikuun loppuun mennessä. Vuosittaisessa yhteenvedossa tulee olla myös tiedot poikkeuksellisista

tilanteista sekä laskeutusaltaasta lähtevästä vedestä tehdyn tarkkailun tulokset.

Toiminnan muuttaminen ja lopettaminen

18. Toiminnan olennaisesta muuttamisesta, pitkäaikaisesta keskeyttämisestä tai toiminnanharjoittajan vaihtumisesta on ilmoitettava Sotkamon kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle.

19. Toiminnan loputtua alueet on siistittävä ja tarpeettomat merkinnät/rakenteet on poistettava. Toiminnan lopettamisesta tulee hyvissä ajoin ilmoittaa kirjallisesti valvovalle viranomaiselle, joka voi antaa toiminnan lopettamiseen liittyviä lisämääräyksiä.

Asianmukaisen jätehuollon vakuus

Kuljetuspolar Oy:n on toimitettava ennen toiminnan aloittamista Sotkamon kunnalle 2.000 euron vakuus alueen asianmukaisen jätehuollon, tarkkailun ja toiminnan lopettamisen tai sen jälkeen tarvittavien toimien varmistamiseksi. Vakuuden tulee olla voimassa siihen saakka, kun toiminta alueella on päättynyt ja alue on maisemoitu lupahakemuksen mukaisesti.

Päätöksen perusteluja

Luvan myöntämisen edellytykset

Hakemuksen mukaisesta toiminnasta lupamääräykset huomioon ottaen ei aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista, erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista, vedenhankinnan vaarantumista tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella eikä kohtuutonta rasiitusta naapureille.

Toiminnanharjoittaja on harjoittanut vastaavaa toimintaa jo aiemmin muualla. Toiminnanharjoittajalla on käytössään toiminnan laatuun ja laajuuteen nähden riittävä asiantuntemus.

Toiminta ei sijoitu kaavan vastaisesti.

Ympäristö- ja tekninen lautakunta on katsonut, että laitoksen toiminta täyttää luvan myöntämisen edellytykset, kun noudatetaan hakemuksessa esitettyä ja luvassa annettuja määräyksiä.

Lupamääräysten perustelut

Lupamääräyksissä 1 ja 2 määrätään siitä, että alueelle saa tuoda vain pilaantumattomia maa-aineksia. Ylijäämämaan haitta-ainepitoisuudet on selvitettävä mittauksin, jos on syytä epäillä, että maa-aines on pilaantunutta. Alueelle tuotavan aineksen määrä on lupamääräyksessä rajoitettu hakemuksessa esitetyn mukaiseksi.

Lupamääräys 3: Selkeät merkinnät maastossa ovat tarpeen toiminnan omavalvonnan ja viranomaisvalvonnan kannalta.

Lupamääräyksellä 4 pienennetään ilkvallan mahdollisuutta ja alueen luvatonta käyttöä.

Lupamääräyksellä 5 ehkäistään ympäristön roskaantumista.

Lupamääräys 6 on annettu alueen turvallisuuden varmistamiseksi.

Lupamääräys 7 on annettu pinta- ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemiseksi.

Lupamääräykset 8 ja 9: Toiminta-aikoja on rajoitettu hakemuksen mukaisesta. Toiminta-aikoja ja melutasoja annettaessa on huomioitu asutuksen sijainti lähellä toiminta-aluetta.

Pölyntorjuntaa koskeva lupamääräys 10 on annettu, ettei toiminnan pölypäästöistä aiheudu terveyshaittaa, merkittävää ympäristön pilaantumista eikä kohutuutonta rasisusta naapureille.

Lupamääräys 11: Alueelta tulevat vedet on johdettava hallitusti niin, että niistä ei aiheudu haitallisia seurauksia alapuolisilla alueilla.

Lupamääräykset 12 ja 13: Häiriö- ja poikkeustilanteisiin varautuminen ja toimintavelvoite on annettu välittömän ympäristövahingon torjunnan onnistumisen varmistamiseksi. Välittömillä toimenpiteillä vahingon sattuessa minimoidaan aiheutuvia haittoja.

Lupamääräykset 14-17: Toiminnan asianmukaista hoitoa, käyttöä, käytöstä poistamista, niihin liittyvää toiminnan seuranta ja tarkkailua varten on toiminnanharjoittajan nimettävä vastuuhenkilö. Alueen säännöllinen tarkkailu on tarpeen turvallisuus syistä ja ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi. Näytteitä ottamalla seurataan läjityspaikalta lähtevän veden laatua. Toiminnan kirjanpito ja raportointia koskevat määräykset ovat tarpeen, jotta sekä toiminnanharjoittaja että valvova viranomainen saavat tarpeelliset tiedot toiminnasta.

Lupamääräykset 18-19: Ilmoitusvelvollisuudella varmistetaan tiedonkulku valvontaviranomaiselle.

Vastauksena hakemuksen johdosta annetuissa muistutuksissa esitettyihin vaatimuksiin ympäristö- ja tekninen lautakunta on todennut muun muassa seuraavaa:

Toiminnanharjoittajalla Kuljetuspolar Oy:llä ei ole vielä kyseiselle toiminta-alueelle lupia. Aikaisemmin läjitetyt maat eivät ole toiminnanharjoittajan läjitystä. Hakemuksessa todetaan, että toiminnassa ei käytetä vettä. Varsinaisessa tuotantotoiminnassa ei käytetä, mutta toisaalla hakemuksessa mainitaan vettä käytettävän kasteluun. Öljypäästöt ovat aina mahdollisia, missä on työkoneita,

lupamääräyksissä on annettu määräykset mahdollisten öljyvahinkojen varalta. Lupamääräyksissä on annettu määräykset sulamis- ym. pintavesien käsittelemiseen ja ohjaamiseen, niin ettei niistä aiheudu haittaa alapuoliselle alueelle. Alueelle kasattava lumi on verrattain puhdasta. Hanke ei kuulu YVA-lain mukaan hankkeisiin, jolta vaaditaan YVA-menettelyä, ei edes harkinnanvaraisesti. Lupamääräyksissä on annettu tarkat määräykset toiminnan ja vaikutusten tarkkailusta. Lupaharkinnassa ja lupamääräyksiä annettaessa laskuoja Ammelahteen on huomioitu. ELY-keskukselle on mennyt tieto toiveesta tutkia Alapelonkadun omakotitaloalueelta tulevien vesien vaikutusta Ammelahteen.

Lupamääräyksissä on annettu määräykset luvattoman läjityksen estämiseksi. Melun osalta lautakunta on todennut, että läjitysalueen ja loma-asutuksen välissä on vilkasliikenteinen tie ja rautatie, joista aiheutuu enemmän melua kuin läjitystoiminnasta. Lupamääräyksissä on lisäksi rajoitettu toiminta-aikoja ja annettu melutasolle raja-arvot.

Pölystä ja sen rajoittamisesta on myös annettu määräykset lupapäätöksessä. Lautakunta on todennut, että läjitettävä lumi on verraten puhdasta, koska se on lähinnä kiinteistöjen pihoilta tulevaa lunta. Lupamääräyksissä on lisäksi annettu määräykset alueen roskaantumisen estämiseksi.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

██████████ *asiakumppaneineen* on vaatinut ensisijaisesti, että ympäristö- ja teknisen lautakunnan päätös kumotaan ja luvan hakijan ympäristölupahakemus hylätään ja että päätöksen täytäntöönpano kielletään.

Muutoksenhakijat ovat toissijaisesti vaatineet päätöksen kumoamista niiltä osin kuin lumenkaatopaikka ja maanläjitys ovat kohtuuttoman lähellä lähintä asutusta. Suojaetäisyydeksi on määrättävä ensisijaisesti 250 metriä, toissijaisesti hallinto-oikeuden tulee määrätä suojaetäisyys. Maanläjityksen osalta muutoksenhakijat ovat esittäneet päätöksen kumoamista vielä vaihtoehtoisesti niiltä osin kuin maanläjitys hävittää luontoarvoja ja vesilain suojelemia luontotyyppisiä, kuten lähteitä.

Niiltä osin kuin päätöstä ei mahdollisesti kumota, lupamääräyksiä on muutettava jäljempänä esitetyin tavoin tai asia on palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Alueen vanhojen, luvittamattomien, läjitysten ja lumenkaatopaikan sekä alueelle sijoitettujen jätteiden, mukaan lukien puhelinpylväät, aiheuttamat haitat, pilaantuminen ja saastuminen on selvitettävä. Selvityksen tulee kattaa öljyt, raskasmetallit ja haitalliset alkuaineet, vesissä haitallinen hienojakoinen kiintoaines, PAH-aineet, VOC-aineet erityisesti polttonesteiden lisäaineet, tiesuola-aineet, koliformiset ja muut bakteerit uimarantanonormien mukaan, sekä muut lumenkaatopaikoilta tunnetut haitta-aineet. Alkuaineiden tulee käsittää vähintään PIMA-asetuksen mukaiset metallit ja arseeni. Pilaantuneet maat sekä oja-sedimentit on tarvittaessa puhdistettava ja käsiteltävä laillisella tavalla. Alueella olevat jätemateriaalit mukaan lukien vanhat puhelinpylväät on poistettava

alueelta.

Alueen luontoarvot tulee selvittää.

Läjäytysten vesitalousvaikutukset tulee selvittää.

Vesitalouden muutosten ja vesissä esiintyvien haitta-aineiden ja muiden haittojen vaikutukset tulee määrätä korvattavaksi.

Maaläjäytysten maisemavaikutukset tulee selvittää suhteessa Vuokatin maisema-alueeseen.

Sekä maanläjitys- että lumenkaatopaikkatoiminnasta tulee suorittaa melumallinnus lähimmän asutuksen suhteen. Mallituksessa tulee huomioida liikenneturvallisuuden edellyttämät peruutussignaalit, niiltä osin kuin liikenne- ja muu turvallisuus edellyttää niiden käyttöä. Melunormeissa tulee huomioida tuuletus avonaisista ikkunoista ja kiinteistöjen sisätiloihin aiheutuva melu asetuksen 545/2015 mukaisesti. Mikäli toimintaan liittyy riskejä melunormien ylityksestä tulee järjestää melumittaukset.

Maanläjitys- että lumenkaatopaikkatoiminnasta tulee suorittaa pölymallinnus lähimmän asutuksen suhteen. Pölynormeissa tulee huomioida tuuletus avonaisista ikkunoista ja kiinteistöjen sisätiloihin aiheutuva pöly asetuksen 545/2015 mukaisesti, erityisesti pienhiukkaset, hengitettävät hiukkaset ja joidenkin Sotkamossa yleisistä mineraalien kuten talkin ja mustaliuskeen yhteydessä esiintyvä tremoliittiasbesti.

Maanläjitysalueen vesitarkkailuun tulee ainakin kerran vuodessa sisällyttää PIMA-asetuksen metallien mittaukset sekä jatkuvasti öljyhiilivedyt, hapenkulutus ja ravinteet. Laatonormimetallit elohopea, kadmium, nikkeli ja lyijy tulee mitata liukoisina pitoisuuksina. Ainakin kiintoaineen laskeutukselle tai miedummin suodatukselle tulee määrätä raja-arvo, joka on korkeintaan 10 mg/l. pH:n raja-arvoiksi tulee määrätä 6.0-8.0 sekä sähkönjohtokyvyn raja-arvoksi 25 mSm/m. Mikäli muita aineita tai ominaisuuksia esiintyy ekologisesti haitallisella tasolla, tulee niille määrätä myös raja-arvot. Tulokset tulee julkaista ympäristöviranomaisen nettisivulla viikon kuluessa tulosten valmistuttua. Mikäli luonnontasosta poikkeavia arvoja havaitaan, tulee ympäristöviranomaisen selvittää asiaa ja antaa selvitys tiedoksi naapureille ja kuuluttamalla.

Lumen kaatopaikalle tulee tehdä tiivis pohjarakenne, jossa kallistukset ohjaavat vedet kaikissa oloissa yhteen purkukohtaan. Purkukohdan alapuolelle on tehtävä tiivispohjainen pitkä ja tilavuudeltaan riittävä säätely- ja laskeutusallas. Tiivisrakenne voi olla asfaltti tai muu tiivisrakenne, jonka pinnalta voidaan poistaa haitta-aineet. Säätelyaltaan on oltava riittävä tulvimisen estämiseksi. Altaan veden laskukohtaan tulee asentaa öljysuodatin sekä kiintoaineksen poistava suodatin (esim. kiekkosuodatin). Suodattimet tulee asentaa perätysten niin, että niiden toiminta on mahdollisimman tehokasta. Suodattimien yhteyteen voidaan tarvita esim. UV-lamppu bakteerien tappamiseksi. Suodattimien

tulee olla käytössä, kun sulamisvesiä virtaa altaasta aina siihen asti, että kaatopaikka on puhdistettu lumien sulettua. Laskukohdan laskuputki tulee olla veden alla ja pinnalle kertynyt öljy tai muut haitta-aineet tulee poistaa veden pinnalta. Mahdollisesti tarvitaan myös biologinen käsittely ravinteiden poistamiseksi sekä raskasmetallien poistaminen. Mikäli muita aineita tai ominaisuuksia esiintyy ekologisesti haitallisella tasolla, tulee niille määrätä raja-arvot.

Lumen kaatopaikalla kuormia purettaessa ja lumien sulaessa tulee lumesta poistaa pinnalla näkyvä öljy, uloste ja muut haitalliset tai vaaralliset ainekset päivittäin.

Lumen kaatopaikan vesitarkkailussa tulee mitata viikoittain öljyt, pH, johtokyky, kiintoaine, orgaaninen hapenkulutus; kokonais-, ammonium-, nitraatti- ja nitriittityppi, fosfori, lyijy ja muut lumessa yleiset haitta-aineet. Lumien sulaessa voimakkaimmin kerran vuodessa raskasmetallit ja haitalliset alkuaineet, vesissä haitallinen hienojakoinen kiintoaine, PAH -aineet, VOC -aineet erityisesti polttonesteiden lisäaineet, tiesuola-aineet, koliformiset ja muut bakteerit uimarantanormien mukaan, sekä muut lumenkaatopaikoilta tunnetut haitta-aineet. Alkuaineiden tulee käsittää vähintään PIMA-asetuksen metallit ja arseeni.

Ainakin kiintoaineen suodatukselle tulee määrätä raja-arvo, joka on korkeintaan 10 mg/l. pH:n raja-arvoiksi tulee määrätä 6.0-8.0 sekä sähkönjohtokyvyn raja-arvoksi 25 mSm/m. Lyijyn ja kadmiumin raja-arvoiksi tulee asettaa 50 % laaturormeista eli 0.65 ja 0.05 mikrog/l, näiden arvojen ylittyessä mittaukset muuttuvat viikoittaisiksi. Tulokset tulee julkaista ympäristöviranomaisen nettisivulla viikon kuluessa tulosten valmistuttua. Mikäli luonnontasosta poikkeavia arvoja havaitaan, tulee ympäristöviranomaisen selvittää asiaa ja antaa selvitys tiedoksi naapureille ja kuuluttamalla.

Molemmat työmaa-alueet tulee aidata vähintään 2 metriä korkealla aidalla ja varustaa asianmukaisin varoituskyltein.

Maanlajitus on määrättävä suorittamaan kohtuullisessa ajassa ja aloittamaan maisemointi pintakasveilla välittömästi, kun osa läjityksestä on valmistunut. Kohtuullinen aika on yksi vuosi, korkeintaan kolme vuotta. Eroosion ja pölyämisen estämiseksi läjitys on peitettävä riittävällä kasvukerroksella ja kylvetävä sekä istutettava maaperän sitova kasvillisuus.

Sotkamon kunnan ympäristö- ja teknisen lautakunnan tulee käynnistää toimenpiteet, joilla määritellään, kuinka paljon arvokkaita luontoarvoja on jo menetetty.

Muutoksenhakijat ovat esittäneet vaatimustensa perusteina muun muassa seuraavaa:

Hakemusasiakirjat on kohde huomioiden otettu käsittelyyn puutteellisina, joten muutoksenhakijoiden ja yleinen oikeusturva ei ole toteutunut.

Hanke tulee toteutuessaan muuttamaan merkittävästi alueen maisema-arvoja ja luonnonmukaisuutta, tuhoaa tai vaarantaa suojeltavia luontokohteita, uhanalaista kasvillisuutta ja liito-oravien elinaluetta sekä on voimassa olevan kaavan vastainen.

Ympäristölupahakemuksesta puuttui tulevan toiminnan kuvaus, ympäristöolosuhteiden kartoitus, vaikutus vesistöön, vesien käsittely ja johtaminen, täytön rakennekuvaukset ja vaikutusalueen laajuus, jotka jäivät päätöksenteossa osin huomioimatta. Sotkamon kunta on toimittanut muutoksenhakijoille näitä asiakirjoja pyynnöstä vasta päätöksenteon jälkeen. Asiakirjat on päivätty annetun lupapäätöksen jälkeiselle ajalle. Lupapäätöksessä ei ollut kuvausta 30.5.2018 tehdystä valvontakäynnistä ja siellä tehdyistä havainnoista eikä hankkeen aiheuttamasta haitasta naapurustolle, suojelukohteille ja yleiselle edulle. Päätöksen tekohetkellä puuttuneet välttämättömät asiakirjat tarkoittavat kuulutusvirhettä, jonka perusteella lupa on hylättävä.

Vuokatin osayleiskaavan 2035 kaavaselostusluonnoksessa esitettyjen seikkojen huomiointi olisi pitänyt johtaa lupahakemuksen kielteiseen päätökseen, pienimuotoisenkin maankaatopaikkatoiminnan kieltämiseen ja maa-ainesten läjittämisen sekä lumenkaatopaikkatoiminnan aiheuttamien kielteisten ympäristöarvojen selvittämiseen.

Vuokatin yleiskaavassa alue on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, jolla on ympäristöarvoja ja ulkoilun ohjaustarvetta (MU). Aluetta ei ole kaavassa määritetty maa-ainesten läjitysalueeksi eikä lumenkaatopaikaksi. Lisäksi alue rajoittuu välittömästi Vuokatinvaaran asemakaava-alueeseen, joka on kaavoitettu pientalorakentamiseen. Etäisyys kohteeseen on alimmillaan 50 metriä. Alueen välittömässä läheisyydessä, 150 metrin etäisyydellä olevan asuinrakennuksen maisema- ja virkistyskäyttöarvot on jätetty huomioimatta.

Alueella on soistunut, luontoarvoiltaan merkittävä, pohjavesien purkautumisalue, joka peitetään maamassoilla. Tällä aiheutetaan pohjavesien virtauksen muuttuminen, mikä on vesilain mukaan kielletty. Alueella olleiden ja olevien lähteiden kartoittamista ja vesien virtauksia ei ole lupahakemuksessa ja -käsittelyssä huomioitu. Vuokatinvaaran alueella muodostuvia pohja- ja pintavesiä purkautuu suoalueelle ja siitä edelleen puroa pitkin Ammelahteen. Ammeniemien puro on luokiteltu paikallisesti arvokkaaksi ja Ammeniemien korvessa on todettu myös olevan uhanalaisia lähteiköitä. Ammelahti on pieni matala lahti, jossa veden vaihtuvuus tapahtuu osittain pohjavesien purkautumisen avulla, mistä johtuen vesi on kesälläkin melko kylmää.

Alueen suokasvillisuutta ei ole kartoitettu. Soistuneella pohja- ja pintaveden purkautumisalueella on todennäköisesti myös uhanalaisia kasveja, joiden mahdollista olemassaoloa ja selviytymistä ei ole selvitetty. Yleiskaavaan ja Vuokatin osayleiskaavaluonnokseen kirjattujen ympäristöarvojen kuvaus edellyttäisi hakijalta tarkempaa selvitystä alueesta ja hankkeen aiheuttamasta ekologisesta muutoksesta.

Puron virtaamia ja vedenlaatua ei ole huomioitu, vaikka kyseessä on vaara-alueelta purkautuvat pohja- ja pintavedet ja niihin kohdistuva määrällinen sekä laadullinen muutos. Tukkimalla maamassoilla pohja- ja pintaveden luonnollinen purkautuminen suoalueelle aiheutetaan vesilain mukainen kielletty virtaaman muutos, joka tulee aiheuttamaan haittaa Ammelahden vapaa-ajan ja virkistyskäytölle sekä alueen herkille luontoarvoille.

Liikutellun maa-aineksen metallit hapettuvat helposti liukenevaan muotoon. Ne liukenevat pohjavesipaineen aiheuttamaan kapilaarivesiin sekä pintavesiin ja sitä kautta Ammelahteen.

Lumenkaatopaikan sulamisvesimääristä ei ole esitetty laskelmia. Hakemuksessa lumenkaatopaikka oli sijoitettu maamassojen läjitysalueen yläpuolelle, jolloin pintahuuhtoumat kaltevalta, kaltevuus reilusti yli 10 astetta, pinnalta sulamisvesien ja sateiden yhteydessä lisäävät eroosion kautta merkittävästi Ammelahden kuormitusta.

Lupapäätöksessä on vaadittu lumenkaatopaikan uudelleensijoittamista ja vesienpuhdistussuunnitelman tekemistä. Nämä vaatimukset olisi tullut esittää ennen lupahakemuksen käsittelyä.

Lupapäätöksestä ei ilmene, että kohteen maat omistava taho on aloittanut vuosia sitten kyseisen luonnonarvoiltaan ainutlaatuisen alueen muokkaamisen maa-ainesten otolla, läjityksellä sekä alueen käyttämisen lumenkaatopaikkana. Myös tästä toiminnasta olisi tullut olla kuvaus hakemuksessa. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen olisi tullut yleistä etua valvovana ja lupaa myöntävänä viranomaisena avata tilanne lupakäsittelyn yhteydessä tarvittavin näytteenotoin.

Sotkamon kunta ei ole pyynnöistä huolimatta selvittänyt muutoksenhakijoille, onko toimintaan ollut tarvittavia lupia maa-ainesten siirrolle kohteesta ja kuinka paljon maa-ainesta on vuosien kuluessa siirretty pois. Näiden tietojen puuttuminen läjitysalueen rakennekuvaksen kanssa olisi pitänyt olla merkittävä osa lupaharkintaa.

Lupapäätös mahdollistaisi luontoarvojen tuhoamisen ja rynnemäisen alueen ottamisen myöhemmin myös viljelyskäyttöön, mikä tulisi entisestään lisäämään ravinne-, mikromuovien sekä eroosiohuuhtoutumien kautta kuormitusta puroon ja vähävetiseen pieneen Ammelahteen, jossa kuormituksen laimentumisolosuhteet ovat huonot. Lahti tulee päätöksen mukaisilla toimilla rehevöitymään kymmenen vuoden sisällä.

Lautakunta käsitteli ensimmäisen kerran hakemusta 28.2.2018 ja teki katselmuksen 30.5.2018. Alueen maanomistaja on oletettavasti tasoittanut ajetusmaamassat ennen katselmusta. Ympäristö- ja teknisen lautakunnan käynnistä ei ole kuvausta lupapäätöksessä, mutta lupa myönnettiin kuitenkin samana päivänä.

Lupapäätöksestä ei ole ilmoitettu kaikille muistutuksen jättäneille. Päätöksessä

ei ole esitetty valumavesien päästötarkkailua eikä ole otettu huomioon viimeaikaista tietoa mikromuovien haitallisuudesta ja hulevesien käsittelyvaatimuksia. Myös lumen sulamisvedet aiheuttavat Ammelahden herkälle lähteiselle vesialueelle ja laskupuron luonnonarvoille kohtuuttoman suuren kuormituksen ja haitan, jolloin myös alueen virkistys- ja vapaa-ajan käyttö kärsii.

Saastuminen on myös ristiriidassa vaarallisten aineiden lainsäädännön ja EU-laatu normien kanssa sekä vesien hoitosuunnitelman kanssa. Ympäristönsuojelulaki kieltää maaperän ja pohjavesien pilaamisen.

Muraus-asetuksen (800/2010) mukaan louhintatoiminnassa suojaetäisyys on 300 metriä. Maanläjitys ja osin lumenkaatopaikkatoiminta on kuorma-autoilla tapahtuvana läjitystoimintana osin tähän verrattavaa. Maanläjityksen pöly- ja meluvaikutukset ovat erityisesti louhintaan rinnastettavia. Etäisyydet lähimpiin asuntoihin maanläjitykseltä, noin 140-150 metriä ja lumenkaatopaikalta 90-100 metriä ovat liian pieniä huomioiden pelkästään meluvaikutukset. Etäisyydet piha-alueille ovat vieläkin pienemmät. Toiminnan aiheuttama lisääntynyt raskas liikenne aiheuttaa merkittävän onnettomuusriskin.

Toiminnanharjoittaja on esittänyt lupahakemuksessa, että kesällä välissä olevan koivikon lehdet estävät pölyn ja melun. Koivikko on pientä ja metsikkö hyvin kapea, joten väitteet eivät ole realistisia. Maanläjitystoimintaa ei ole rajoitettu kesäaikaan.

Lumen läjityksen osalta hakemuksessa ei ole esitetty vuosittaista enimmäiskuormamäärää.

Muutoksenhakijat ovat viitanneet korkeimman hallinto-oikeuden 22.1.2016 antamaan päätökseen taltionumero 174 ja tutkimukseen Helsingin kaupungin alueelle sijoitettujen lumenkaatopaikkojen vaikutuksista maaperän haitta-ainepitoisuuksiin.

Raskasmetallit voivat pilata ojasedimenttejä.

Lumenkaatopaikan pölymallinnus tarvitaan, mikäli pienhiukkasmateriaalia ei siivota alueelta välittömästi lumen sulettua.

Valitukseen on liitetty muun muassa valokuvia toiminta-alueesta ja karttoja.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeus on 10.7.2018 antamallaan välipäätöksellä nro 18/0313/3 muutoksenhakijoiden valituksesta kieltänyt Sotkamon kunnan ympäristö- ja teknisen lautakunnan päätöksen täytäntöönpanon ja määrännyt mahdollisesti jo aloitetun toiminnan heti keskeytettäväksi.

Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymän ympäristöterveydenhuolto Sotkamon kunnan terveysuojeluviranomaisena on valituksen joh-

dosta antamassaan vastineessa todennut antaneensa ympäristölupahakemuksesta lausunnon 4.9.2017 sen ollessa vireillä ja ottanut kantaa asioihin terveydensuojelun osalta. Lupaviranomainen on huomionnut päätöksessään terveydensuojeluviranomaisen esille tuomat asiat ja antanut määräykset maa-ainesten määrästä ja laadusta, sulamisvesistä/laskeutusaltaasta, melusta, pölystä sekä toiminta-ajasta. Valituksessa ei ole tullut esille mitään sellaista uutta, mihin terveydensuojeluviranomaisen tulisi ottaa kantaa tällä hetkellä.

Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) on valituksen johdosta antamassaan vastineessa todennut seuraavaa:

Ympäristölupahakemusvaiheessa Kainuun ELY-keskukselta ei ole pyydetty lausuntoa. Kainuun ELY-keskuksen edustajat, ympäristöasiantuntijat ja alueidenkäyttöasiantuntija kävivät tutustumassa kohdealueeseen 16.8.2018. Luonnonsuojeluasiantuntija kävi kohteessa 24.8.2018.

Ympäristölupapäätöksessä mainitaan, että ”läjitysalueutta nostetaan nykyisestä tasosta noin viisi metriä, maksimiläjitystaso on +189 (N2000)”. Kainuun ELY-keskus toteaa tässä yhteydessä kohdekäynnillä havaitun perusteella, että alueelle on jo tuotu maamassoja siten, että alueen nykyinen eli tämänhetkinen taso ei vastaa luonnontilaista korkeutta. Ympäristölupapäätöksestä ei käy ilmi tarkoitetaanko viiden metrin nostolla maanpinnan korottamista luonnontilaisesta vai jo täytetystä tasosta.

Kohdekäynnillä selvisi, että ympäristölupapäätöksessä esitetty korkotaso on virheellinen. Mikäli maanpintaa korotettaisiin tasoon +189 (N2000), olisi korotus sillä osalla, jota ei ole vielä täytetty, suurempi kuin mainittu viisi metriä.

Maankaatopaikan ympäristöluvassa on annettu riittävästi toimintaa koskevia lupamääräyksiä, joilla estetään ympäristön pilaantuminen.

Kyseessä olevan alueen puusto on hakattu joitakin vuosia sitten, joten alueella ei ole liito-oravalle sopivia pesimis- tai levähdyspaikkoja.

Valittajien näkemyksen mukaan hanke on voimassa olevan kaavan vastainen. Valituksessa ei ole tarkemmin esitetty mihin kaavaan tai mihin maankäyttöliisiin ratkaisuihin tällä viitataan. Kainuun ELY-keskuksen tulkinnan mukaan hanke ei vaikeuta alueen käyttämistä alueella voimassa olevassa yleiskaavassa varattuun tarkoitukseen ympäristönsuojelulain 12 §:n tarkoittamalla tavalla. Hanke sijoittuu oikeusvaikutteisen Vuokatin osayleiskaava-alueen maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle (M). Kyseinen kaava on hyväksytty Sotkamon kunnanvaltuustossa 26.5.2003.

Hankealueen vieressä on voimassa Vuokatin yleiskaavan muutos, Emäntäkoulu, jonka pohjalta on toteutettu Emäntäkoulun asemakaavan muutos ja laajennus. Asemakaavan Sotkamon kunnanvaltuusto on hyväksynyt 28.2.2011. Asemakaavan mukaiset lähimmät asuinrakentamiseen osoitetut korttelialueet sijaitsevat noin 50 metrin etäisyydellä hankealueesta. Ympäristönsuojelulain 11 §:n 2 momentin 4 kohdan mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta

arvioitaessa on otettava huomioon myös toiminnan sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen käyttötarkoitus. Kun huomioidaan hankkeelle asetetut toimintaan liittyvät lupaehdot ja toiminnan vaikutukset vieressä olevaan, jo osittain toteutuneeseen asuinalueeseen, Kainuun ELY-keskuksen tulkinnan mukaan sijoituspaikkaa ei voida pitää edellä mainitun pykälän vastaisena. Edellä esitettyjen maankäyttöratkaisujen lisäksi on hyvä huomioida, että Vuokatin alueella on vireillä Vuokatin osayleiskaavan muutos, jonka kaava-aineisto on ollut luonnoksena nähtävillä 4.12.2017-10.1.2018.

Sotkamon kunnan ympäristö- ja tekninen lautakunta on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa esittänyt valituksen hylkäämistä perusteettomana ja todennut muun muassa seuraavaa:

Lupaa koskeva toiminta

Kuljetuspolar Oy:n ympäristölupa koskee puhtaiden rakennusalueilta poistettavien maa-ainesten läjittämistä sekä lumen läjittämistä. Ympäristölupa ei koske vaarallisten jätteiden tai pilaantuneiden maamassojen vastaanottamista, loppusijoittamista tai käsittelyä. Sotkamon kunnan alueella on lupaa vastaavan toiminnan alue Sotkamon keskustan taajaman liepeellä. Tuolla alueella lähin asutus sijaitsee noin 50 metrin etäisyydellä läjityspaikasta ja suurin piirtein samansuuruisella etäisyydellä alueella on lukuisia muitakin pientaloja. Rantaan tuolta alueelta on noin 100 metriä. Ympäristövalvonnan valvontatietojen mukaan tästä toiminnasta ei ole aiheutunut lähiympäristöön ympäristönsuojelulain tarkoittamia vaikutuksia. Toimintaa kyseisellä paikalla on harjoitettu jo yli kymmenen vuotta. Sieltä ei ole tullut valituksia läjityspaikan naapurustosta.

Kyseistä valituksen kohteena olevaa toimintaa ei ole suhteellista missään muodossa verrata Tampereella tai Helsingissä harjoitettavaan lumenläjityspaikkojen toimintaan tai kyseessä olevan toiminnan vaikutuksia näiden suurkaupunkien lumenläjityspaikkojen toiminnan vaikutuksiin. Kuten aiemmin on jo mainittu läjitettävät maa-ainekset ovat puhtaita maa-aineksia ja läjityspaikalle tuotavat lumet ovat lähinnä kiinteistöjen piha-alueilta tuotavia puhtaita lumia.

Tila Lepistö, jolle Kuljetuspolar Oy:n toiminta sijoittuu, on pinta-alaltaan suuri, maan- ja lumenläjitys sijoittuu pienelle osalle kyseistä tilaa.

Maanomistajat ovat läjittäneet tilallaan Lepistö vähäiseksi katsottavia määriä maa-aineksia. Ympäristölupa-asia alueella on pyydetty laittamamaan vireille ympäristönsuojeluviranomaisen toimesta. Viranomaisen tietojen mukaan läjitetyt maa-ainekset ovat olleet puhtaita, eikä ole syytä epäillä alueelle tuodun pilaantuneita maita. Näin ollen ei ole ollut tarpeellista vaatia näytteidenottoa lupakäsittelyn yhteydessä tai muutoinkaan.

Viranomaiselle kerrottujen (maanomistajat) tietojen mukaan tilalta Lepistö on vuosikymmenten varrella otettu satunnaisesti omaan käyttöön maa-aineksia, eli on harjoitettu kotitarveottoa. Kyseisellä ympäristölupa-alueella ei ole jätteitä. Puhelinpylväät, joista valituksessa mainitaan ovat tilan Lepistö alueella varastoituna toisaalla tilapäisesti tulevaa asianmukaista käyttöä varten.

Nämä valituksessa väitetyt seikat eivät kuulu tässä lupakäsittelyssä käsiteltäviin asioihin.

Asianosaisuus, hakemuksesta kuuluttaminen ja kuuleminen sekä päätöksestä tiedottaminen

Sotkamon kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on lupahakemuksen vireillä ollessa tiedottanut lupahakemuksesta ympäristönsuojelulain 44 §:n mukaisesti. Lupahakemuksesta on kuulutettu 30 päivän ajan kunnan virallisella ilmoitustaululla, kuulutus on julkaistu myös kunnan internetsivuilla. Kuulutuksen julkaisemisesta ei ole ilmoitettu vaikutusalueen sanomalehdessä, koska asian merkitys on katsottu vähäiseksi ja toiminnan vaikutusalue pieneksi. Kuulutus on annettu kirjeitse tiedoksi asianosaisille, joita asian on harkittu erityisesti koskevan. Tieto hakemuksen vireilläolosta on lähetetty viereisen asema-kaava-alueen kiinteistön omistajille tai haltijoille sekä ympäristölupa-alueen kiinteistön Lepistö rajanaapureille.

Vaasan hallinto-oikeuteen valituksen jättäneistä on kuultu kiinteistön 765-401 -13-37 omistajaa, kiinteistön 765-401-13-38 omistaja sekä kiinteistön 765-401-24-54 omistajia. Heidän on katsottu olevan asianosaisia asiassa. Valituksen muita allekirjoittaneita ei ole kuultu hakemuksen vireillä ollessa, koska on perustellusti katsottu, että toiminnan vaikutukset eivät tule ulottumaan heidän omistamilleen kiinteistöille, jotka sijaitsevat kantatien ja rautatien toisella puolella kiinteistöillä olevat rakennuspaikat ovat 500-700 metrin päässä, toiminnan vaikutuspiirin ulottumattomissa. Hakemuksen vireillä ollessa heidän jättämänsä mielipiteet asiaan liittyen on tarpeelliselta osin huomioitu, samoin kuin tietenkin on huomioitu asianosaisina kuultujen asiasta jättämät muistutukset. Lupapäätöksestä on tiedotettu siten, että päätös on lähetetty hakijalle, jäljennös päätöksestä on lähetetty ELY-keskukselle ja terveydensuojeluviranomaiselle. Ilmoitus päätöksestä on lähetetty asianosaisille sekä muistutuksen ja mielipiteen asiasta jättäneille. Edellä esitettyyn viitaten ympäristö- ja tekninen lautakunta on todennut, että kuuleminen on hoidettu riittävän laajasti ottaen huomioon kyseessä oleva toiminta ja sen vaikutukset. Lisäksi kaikille, jotka ovat asiasta tai tehdystä päätöksestä tietoja tai asiakirjoja pyytäneet, on pyydetty tiedot ja asiakirjat toimitettu.

Asian käsittely

Ympäristölupa oli ensimmäisen kerran ympäristö- ja teknisen lautakunnan kokouksessa päätettävänä 28.2.2018. Tuossa kokouksessa asiasta ei tehty päätöstä, vaan asia jätettiin pöydälle. Asia otettiin uudelleen käsittelyyn lautakunnan kokouksessa 30.5.2018. Ennen kokousta lautakunta suoritti lupa-alueella katselmuksen. Katselmuksella olivat läsnä lautakunnan esittelijä ja luvan valmistelija sekä toiminnanharjoittajan edustajat. Lupapäätöksessä on maininta suoritetusta katselmuksesta, toisin kuin valituksessa väitetään, sekä siitä, että katselmuksella todettiin olevan mahdollista ja järkevää siirtää lumenlajitys kauemmaksi lähimmästä rakennetusta asuinrakennuksesta, näin sille ei ainkaan tule aiheutumaan läjityksestä haittaa. Niin ikään lupapäätöksessä on mai-

ninta maavallista, jonka toiminnanharjoittaja ehdotti katselmuksella rakentavansa näkö- ja samalla melusuoja-asutukselle. Näistä määrättiin lupapäätöksessä toimittamaan valvovalle viranomaiselle suunnitelma. Suunnitelmat on toimitettu 6.6.2018 ja niitä on käsitelty lautakunnan kokouksessa 27.6.2018. Asianosaisia asiasta ei katsottu olevan tarpeen kuulla, lumenlajituspaikan siirto ja rakennettava maavalli edelleen pienentävät toiminnasta aiheutuvia vaikutuksia ja siten parantavat asianosaisten etua, eivät suinkaan huononna.

Ympäristöluvan myöntämisedellytykset

Valituksessa väitetään, että hakemusasiakirjat olisivat olleet puutteelliset. Ympäristö- ja tekninen lautakunta on todennut, että ympäristölupahakemuksessa esitetyt tiedot ja hakemusasiakirjat ovat olleet lupaharkinnan kannalta riittävät.

Kaava

Toiminta-alue sijoittuu Vuokatin yleiskaavan alueelle, alueella on merkintä (M). Valituksessa väitetään alueen sijoittuvan (MU) alueelle, joka ei pidä paikkaansa. Alueella ei ole voimassa asemakaavaa. Toiminnan sijoittaminen myönnetyn ympäristöluvan mukaisesti ei vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen, sillä toiminnan vaatima pinta-ala on pieni suhteessa yleiskaavassa osoitetun maa- ja metsätalousalueen pinta-alaan, ja hakemuksen mukaan alue palautuu maa- ja metsätalouskäyttöön toiminnan loputtua. Valituskirjelmässä on viitattu Vuokatin yleiskaavaluonnoksen selostukseen. Kaavaluonnosasiakirjoilla ei ole oikeusvaikutusta. Kunnan kaavoittaja on antanut valituksen johdosta lausunnon kaavoituksen osalta. Kaavoittajan lausunto on liitteenä (Sotkamon kunta, ympäristö- ja tekninen osasto, kaavoitus- ja mitaustoimisto 31.7.2018).

Pinta- ja pohjavedet

Valituksessa mukana olevat ovat pääosin Nuasjärven rannasta kiinteistön omistavia. Kuulemisvaiheessa asianosaisuus rajattiin siten, että Nuasjärven rantaan saakka noin 500-700 metrin päähän eivät vaikutukset tule ulottumaan. Matkaa toiminta-alueelta on rantaan edellä mainittu 500-700 metriä ja lisäksi välissä on vilkasliikenteinen kantatie 76 sekä rautatie. Kuvat, joita valitukseen on liitetty, ovat Nuasjärven rannasta kiinteistöltä 765-401-13-37. Valituksen mukaan kuvissa on toiminta-alueelta tullutta öljyä ja roskaa. Todettakoon, että rannan ja toiminta-alueen välissä on mm. valtatie ja rautatie. Rannassa on valituksen mukaan havaittu sinilevää ja veden väitetään olevan pilaantunutta. Tähän väitettyyn pilaantumiseen ei kuitenkaan myönnetyn luvan mukainen toiminta ole ollut syyllinen, koska toimintaa ei ole edes aloitettu. Valituksen mukaan tilalla Lepistö olisi aiemmin läjitetty luvatta maa-aineksia ja valituksessa viitataan myös tähän toimintaan. Väitetty läjitys on ollut maanomistajan toimesta tapahtunutta pienimuotoista. Tällä ei myöskään viranomaisen näkemyksen mukaan voi olla väitettyjä vaikutuksia rantaan. Tämä aiempi maanomistajan maillaan tekemä läjitys ei myöskään kuulu tämän luvan yhteydessä käsiteltäväksi asiaksi.

Ojaan, joka laskee Ammelahteen, tulee vesiä laajalta valuma-alueelta Vuokatin rinteiltä saakka, vain murto-osa ojaan päätyvistä vesistä tulee tulemaan valituksen alaisesta toiminnasta. Laskuojan virtaamaa tai vedenlaatua toiminnasta aiheutuvat vedet eivät tule muuttamaan juuri nimeksikään.

Lupapäätöksessä on määrätty vesien hallitusta käsittelystä, keräilyoja ja laskeutusallas. Toimintaa valvotaan viranomaisen toimesta sekä toiminnanharjoittajan omavalvontana ja vesiä on määrätty myös tarkkailtavaksi. Toimittaessa lupapäätöksen mukaisesti Ammelahteen ei aiheudu läjitystoiminnasta valituksessa väitettyjä vaikutuksia.

Valituksessa on vaadittu tarkkailuun sisällytettävän PIMA-asetuksen metallien mittaukset sekä jatkuvasti öljyhiilivedyt, hapenkulutus ja ravinteet. Tämän osalta lautakunta on todennut, että alueelle tuotavat maat ovat puhtaita maita. Lumen kaatopaikan tarkkailuksi valituksessa vaaditaan viikoittaista tarkkailua öljylle, pH:lle, sähkönjohtokyvylle, kiintoainekselle, orgaaniselle hapenkulutukselle; kokonais-, ammonium-, nitraatti- ja nitriittityppi; fosfori, lyijy ja muille lumessa oleville haitallisille aineille. Päätöksessä on määrätty tarkkailemaan pH:ta, kiintoainetta ja sähkönjohtavuutta. Lautakunta on todennut, että lupapäätöksessä määrättyä laajemmalle tai tiheämmälle tarkkailulle ei ole tarvetta. Raja-arvoja ei ole katsottu tarpeelliseksi asettaa, jo ensimmäisen tarkkailukerran jälkeen havaitaan mille tasolle arvot asettuvat, ja mikäli ne olisivat niin suuret, että niihin on tarpeen puutua, tilanteeseen puututaan valvonnallisin keinoin. Vaatimus tutkimustulosten julkaisemisesta viranomaisen nettisivuilla on otettu suurten kaivosten tarkkailutulosten julkaisemisesta ja tässä yhteydessä vaatimus on ylimitoitettu. Kuka tahansa saa tarkkailutulokset nähtäväksi niitä pyytäessään.

Vaatimus lumenkaatopaikan tiiviistä pohjarakenteesta on epärealistinen toiminnan laatu ja laajuus huomioiden. Päätöksessä vesienkäsittelyä koskevissa määräyksissä on määrätty toteutettavaksi laskeutusallas. Valituksessa vaaditaan altaalle tiivistä pohjarakennetta ja jopa suodattimia ja UV-lamppuja bakteerien tuhoamiseksi. Nämä vaatimukset ovat myös täysin ylimitoitettuja ja epärealistisia toiminnan laajuus ja luonne huomioiden.

Valituksessa väitetään lumessa olevan ulostetta, öljyä ja haitallisia ja vaarallisia aineita. Lumet tulevat kiinteistöjen piha-alueilta ja oletusarvoisesti niissä ei tule olemaan kyseisiä aineita.

Valituksessa väitetään Ammeniemen purolle, Ammeniemen korvelle ja Ammelahdelle aiheutuvan toiminnasta haitallisia vaikutuksia. Luvan mukainen toiminta ei tule vaarantamaan kyseisten, yli 500-700 metrin päässä sijaitsevien kohteiden vedenlaatua tai luontoarvoja valituksessa väitetyllä tavalla.

Luontoarvot toiminta-alueella ja vaikutusalueella on vastoin valituksessa esitettyjä väitteitä huomioitu lupaharkinnassa. Lupa-alueella ei ole vaarantuvia luontoarvoja.

Alue ei sijoitu tärkeälle I-luokan pohjavesialueelle, eikä pohjavesialueen

läheisyyteen.

Melu ja pöly

Lupapäätöksessä on annettu melulle raja-arvot valtioneuvoston päätöksen (VNp) 993/1992 mukaisesti. Päätöksessä on asetettu toiminnalle toiminta-aika rajat, ma-pe klo 7-16 ja la 8-16. Lupapäätöksessä ei ole katsottu tarpeelliseksi määrätä suorittamaan melumittausta. Valvova viranomainen voi kuitenkin toiminnan ollessa käynnissä määrätä suorittamaan melumittaukset, mikäli ilmenee tarvetta. Valituksessa vaadittu melumallinnus on ylimitoitettu näin pienimuotoisen toiminnan ollessa kyseessä.

Pölyämisen estämiselle ja rajoittamiselle on annettu lupapäätöksessä määräykset. Maa-ainekuormat on määrätty peitettäväksi, tarpeen mukaan aluetta ja sinne johtavaa tietä on kasteltava vedellä ja lisäksi maa-ainekset on tasoitettava mahdollisimman pikaisesti pölyämisen estämiseksi. Mikäli pölystä aiheutuu määräyksistä huolimatta ennalta arvaamatonta haittaa, valvonnan keinoin voidaan puuttua haittaan. Valituksessa vaadittu pölymallinnus on ylimitoitettu näin pienimuotoisen toiminnan ollessa kyseessä.

Maisema

Lupakäsittelyn yhteydessä on harkittu ja selvitetty toiminnan maisemallisia vaikutuksia. Alue sijoittuu Vuokatin valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle. Kaukomaisemassa alue ei tule kuitenkaan erottumaan maa- ja metsätalousvaltaisella alueella muusta alueella olevasta toiminnasta. Tässäkin on aiheellista korostaa toiminnan pienimuotoisuutta. Lähimaisemassa alue sijoittuu alueelle, joka voidaan jo nyt luokitella pellonomaiseksi alueeksi. Aluetta ympäröi puusto, joka varsinkin kesällä puiden ollessa lehdessä kätkee alueen lähimaisemasta.

Liikennöinti alueelle

Liikennöinti alueelle ja alueelta tulee tapahtumaan ns. takakautta, eikä asuntojen pihojen läheisyydestä niin kuin valituksessa ja valituksen liitteenä olevissa kuvissa väitetään. Kartta, johon liikennöinti alueelle on merkitty, on lausunnon liitteenä.

Muuta

Valituskirjelmässä on viitattu ns. muraus-asetukseen (800/2010), joka koskee kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelua. Valituksessa todetaan, että maan- ja lumenläjityksen vaikutukset vastaisivat pölyn ja melun osalta louhinnan vaikutuksia, ja että olisi tullut soveltaa muraus-asetusta mm. etäisyyksien suhteen. Ympäristö- ja tekninen lautakunta on todennut, että läjitystoimintaa ei missään muodossa voida verrata vaikutuksiltaan muraus-asetuksessa tarkoitettuihin toimintoihin, eikä kyseistä asetusta voida soveltaa tässä asiassa.

Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on antanut Vaasan hallinto-oikeudelle lausunnon valituksen johdosta. ELY-keskuksen asiantuntijat ovat myös tutustuneet maastossa alueeseen. ELY-keskuksen lausunnossa on todettu, että ympäristölupapäätöksestä ei käy ilmi tarkoitetaanko viiden metrin nostolla maanpinnan korottamista luonnontilasta vai jo täytetystä tasosta. Tältä osin lautakunta on todennut, että neitseellisellä kohdalla alueen tasoa nostetaan keskimäärin viisi metriä, siten että se sulautuu hyvin maastoon. Korotusta ei tehdä alueella, jossa on jo läjitetty maita.

ELY-keskus on viitannut lausunnossaan myös siihen, että ympäristölupapäätöksessä esitetty korkotaso olisi virheellinen. Hakemuksen mukana olleessa kartassa (14.8.2017) on merkitty korkokäyrien korkotasot virheellisesti. Läjitysalueen korot on suhteutettu tähän käyrästöön. Tämänkin mukaan korotus on läjittämättömällä alueella se keskimäärin 5 metriä ja alueella missä on jo läjitystä ei tapahdu läjittämistä. Päätöksen ylin sallittu korko on sidottu tähän 14.8.2017 päivättyyn suunnitelmaan.

Hakija on toimittanut myös suunnitelmakartan, johon korkotasot on korjattu. Ympäristö- ja tekninen lautakunta on pyytänyt Vaasan hallinto-oikeutta tekemään päätökseen korkotason osalta teknisen korjauksen.

Sotkamon kunnalle on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksen johdosta. Vastinetta ei ole annettu.

Kuljetuspolar Oy on vastineessaan vaatinut valituksen hylkäämistä perusteetomana ja viitannut valituksen johdosta annettuihin vastineisiin ja lausuntoon, johon sillä ei ole mitään lisättävää.

Muutoksenhakijat ovat vastaselityksessään muun muassa viitanneet ympäristönsuojelulain 11 §:ään ja todenneet, että maa-ainesten ja lumen läjitykseen soveltuisivat paremmin toiminta-alueesta muutaman sadan metrin päässä olevat niin kutsutut Tikan alueen vaaranaluspellot.

Merkintä

Hallinto-oikeus on käsitellyt tämän asian samanaikaisesti muutoksenhakijoiden Sotkamon kunnan ympäristö- ja teknisen lautakunnan 2.7.2018 antamasta päätöksestä (27.6.2018 § 122) tehdyn valituksen kanssa (hallinto-oikeuden diaarinumero 00921/18/5107). Asioista on annettu tänään erilliset päätökset.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta [REDACTED] tekemänä. Valitus tutkitaan muiden muutoksenhakijoiden osalta.
2. Hallinto-oikeus jättää tutkimatta valituksessa esitetyt vaatimukset koskien toiminta-alueen mahdollisen pilaantumisen selvittämistä, pilaantuneiden maiden ja ojasedimenttien puhdistamista, alueen aitaamista varoituskyltein sekä alueella olevien jätteiden poistamista.

3. Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus määrää, että sen antama välipäätös 10.7.2018 nro 18/0313/3 ei ole enää voimassa.

Perustelut

1. Hallintolainkäyttölain 51 §:n 2 momentin mukaan, jos valitusta ei ole tehty määräajassa tai jos asian tai siinä esitetyn vaatimuksen ratkaisemiselle on muu este, valitus tai vaatimus jätetään tutkimatta.

Ympäristönsuojelulain 191 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan valitusoikeus on asianosaisella.

Ympäristönsuojelulain mukainen asianosaisen valitusoikeus perustuu siihen haitalliseen vaikutukseen, joka valituksenalaisen päätöksen mukaisesta toiminnasta saattaa aiheutua hänelle. Oikeuskäytännössä asiaa on arvioitu keskeisesti toiminnan sekä muutoksenhakijan asuinpaikan ja hänen omistamiensa tai hallitsemiensa maa- tai vesialueiden välisen etäisyyden perusteella.

Valitukseen liitettyssä [REDACTED] allekirjoittamassa valtakirjassa [REDACTED] osoitteeksi ilmoitettu [REDACTED] sijaitsee noin 8 kilometrin etäisyydellä hakemuksen mukaisesta toiminta-alueesta ja [REDACTED] osoite [REDACTED] sijaitsee [REDACTED]. Väestötietojärjestelmän tietojen mukaan [REDACTED] eivät omista tai hallinnoi maa- tai vesialueita Sotkamossa.

[REDACTED] vat valtakirjassaan todenneet muun muassa, että he olivat varanneet Sotkamon kunnalta omakotitontin toiminta-alueen läheisyydessä sijaitsevalta omakotialueelta. [REDACTED] peruivat tonttivarauksensa, koska maanläjitys ja lumenajo haittaisivat asumista ympäri vuoden.

Hallinto-oikeus katsoo, etteivät [REDACTED] ole asianosaisia asiassa sillä perusteella, että he ovat hankkeen vuoksi peruneet tonttivarauksensa ja luopuneet omakotitalon rakentamista hankealueen läheisyyteen. Kun otetaan huomioon hakemuksen mukaisen toiminnan etäisyys muutoksenhakijoiden edellä mainittuihin asuinpaikkoihin, hallinto-oikeus katsoo, etteivät toiminnan ympäristövaikutukset ulotu niihin asti. Edellä todetun perusteella hallinto-oikeus katsoo, etteivät [REDACTED] ole asiassa asianosaisia ja näin ollen valitus on heidän osaltaan jätettävä tutkimatta.

2. Vaatimukset alueen pilaantumisen selvittämisestä ja puhdistamisesta eivät hallintopakon luonteisina kuulu nyt kysymyksessä olevan ympäristölupa-asian yhteydessä tutkittaviksi. Toiminta-alueen määrääminen varoituskyltein aidattavaksi ei ole ympäristön pilaantumisen kannalta tarpeen. Yleiseen turvallisuuteen liittyvät asiat kuulu ympäristönsuojelulain mukaisen lupa-asian yhteydessä ratkaistaviksi. Näin ollen vaatimukset on hallintolainkäyttölain 51 §:n 2 momentin nojalla jätettävä tutkimatta.

3.

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 11 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttava toiminta on mahdollisuuksien mukaan sijoitettava siten, että toiminnasta ei aiheudu pilaantumista tai sen vaaraa ja pilaantuminen voidaan ehkäistä. Pykälän toisen momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan:

- 1) luonne, kesto, ajankohta ja vaikutusten merkittävyys sekä pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski;
- 2) vaikutusalueen herkkyys ympäristön pilaantumiselle;
- 3) merkitys elinympäristön terveellisyyden, ja viihtyisyyden kannalta;
- 4) sijoituspaikan ja vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus;
- 5) muut mahdolliset sijoituspaikat alueella.

Ympäristönsuojelulain 12 §:n mukaan luvanvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. Lisäksi alueella, jolla on voimassa maakuntakaava tai oikeusvaikutteinen yleiskaava, on katsottava, ettei toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen.

Ympäristönsuojelulain 39 §:n (256/2017) 1 momentin mukaan lupahakemus on toimitettava toimivaltaiselle lupaviranomaiselle kirjallisesti. Viranomaisen pyynnöstä on toimitettava lisäkappaleita hakemusasiakirjoista, jos se on tarpeen asian kuuluttamisen tai lausuntojen pyytämisen vuoksi. Hakemus valtion ympäristölupaviranomaiselle on lisäksi toimitettava sähköisesti, jollei viranomaisen ole muuta hyväksynyt. Pykälän toisen momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista. Jos hakemus koskee ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa (252/2017) tarkoitettua toimintaa, hakemukseen on liitettävä mainitun lain mukainen ympäristövaikutusten arviointiselostus ja yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä ennen päätöksentekoa. Hakemukseen on lisäksi tarvittaessa liitettävä luonnonsuojelulain (1096/1996) 65 §:ssä tarkoitettu arviointi.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (713/2014) 2 luvussa säädetään lupahakemuksen sisällöstä.

Mainitun asetuksen 2 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan lupahakemuksessa on oltava:

- 1) hakijan yksilöinti- ja yhteystiedot sekä laitoksen nimi, toimiala ja sijaintipaikka;
- 2) tiedot kiinteistöstä ja sillä sijaitsevista laitoksista ja toiminnasta sekä näiden haltijoista;
- 3) yleiskuvaus toiminnasta sekä yleisölle tarkoitettu tiivistelmä lupahakemuksessa esitetyistä tiedoista;

- 4) lupaharkinnan kannalta tarpeelliset tiedot toiminnan tuotannosta, prosesseista, laitteistoista, rakenteista ja niiden sijainnista;
 - 5) tiedot toiminnan sijaintipaikasta ja sen ympäristöolosuhteista;
 - 6) tiedot toiminnan päästöjen laadusta ja määrästä veteen, ilmaan ja maaperään sekä toiminnan aiheuttamasta melusta ja tärinästä;
 - 7) tiedot syntyvistä jätteistä ja jätelain 5 §:ssä tarkoitetuista sivutuotteista sekä niiden ominaisuuksista ja määrästä;
 - 8) arvio toiminnan vaikutuksista ympäristöön;
 - 9) toiminnan suunniteltu aloitusajankohta;
 - 10) selvitys toiminnan sijaintipaikan rajanaapureista sekä muista asianosaisista, joita toiminta ja sen vaikutukset erityisesti saattavat koskea.
- Pykälän toisessa momentissa säädetään siitä, mitä lupahakemuksessa on lisäksi oltava, jos se on toiminnan luonne ja vaikutukset huomioon ottaen lupaharkinnan kannalta tarpeellista.

Ympäristönsuojelulain 44 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tiedotettava lupahakemuksesta kuuluttamalla siitä vähintään 30 päivän ajan toiminnan vaikutusalueen kuntien ilmoitustauluilla siten kuin julkisista kuulutuksista annetussa laissa (34/1925) säädetään. Kuulutus on julkaistava myös lupaviranomaisen internetsivuilla, jolloin kuulutus voi sisältää viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 16 §:n 3 momentin estämättä toiminnanharjoittajan nimen ja toiminnan sijaintipaikan tiedot. Lisäksi kuulutuksen julkaisemisesta on ilmoitettava ainakin yhdessä toiminnan vaikutusalueella yleisesti leviävässä sanomalehdessä, jollei asian merkitys ole vähäinen tai ilmoittaminen ole muutoin ilmeisen tarpeetonta. Kuulutus on annettava erikseen tiedoksi niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee. Pykälän toisen momentin mukaan hakemusasiakirjat on pidettävä nähtävillä vähintään kuulutusajan toiminnan vaikutusalueen kunnissa. Lisäksi valtion ympäristölupaviranomaisen on julkaistava internetsivuillaan yleisölle tarkoitettu tiivistelmä lupahakemuksesta ja mahdollisuuksien mukaan hakemuksen muu keskeinen sisältö. Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on tiedotettava hakemuksen sisällöstä internetsivuillaan mahdollisuuksien mukaan. Hakemus voi sisältää viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 16 §:n 3 momentin estämättä toiminnanharjoittajan nimen ja toiminnan sijaintipaikan tiedot, jos hakemus pidetään tietoverkossa vain tehokkaan tiedottamisen vaatiman tarpeellisen ajan.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään. Pykälän toisen momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1-5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa:

- 1) terveyshaittaa;

- 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa;
- 3) 16-18 §:ssä kiellettyä seurausta;
- 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella;
- 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista.

Saman pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Päästöraja-arvoa sekä päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevien lupamääräysten tulee perustua parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Lupamääräyksissä ei kuitenkaan saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä tekniikkaa. Lisäksi on tarpeen mukaan otettava huomioon energian ja materiaalien käytön tehokkuus sekä varautuminen onnettomuuksien ehkäisemiseen ja niiden seurausten rajoittamiseen.

Ympäristönsuojelulain 62 §:n 2 momentin mukaan tarkkailun toteuttamiseksi luvassa on määrättävä mittausmenetelmistä ja mittausten tiheydestä. Luvassa on myös määrättävä siitä, miten seurannan ja tarkkailun tulokset arvioidaan ja miten tulokset toimitetaan valvontaviranomaiselle. Toiminnanharjoittaja voidaan määrätä antamaan valvontaa varten myös muita tarpeellisia tietoja.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta räsitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Saman pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa räsituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, räsituksen muu tavanomaisuus, räsituksen voimakkuus ja kesto, räsituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Ympäristönsuojelulain 85 §:n 1 momentin mukaan lupapäätös on lähetettävä

hakijalle ja niille, jotka ovat päätöstä erikseen pyytäneet, sekä valvontaviranomaisille ja asiassa yleistä etua valvoville viranomaisille. Päätös on lisäksi lähetettävä tiedoksi niille viranomaisille, joilta on pyydetty lausunto hakemuksesta. Työ- ja elinkeinoministeriöministeriölle on lähetettävä päätös, jos sähkötuotantolaitoksen lupahakemus on hylätty. Päätöksen antamisesta on lisäksi ilmoitettava niille, jotka ovat tehneet muistutuksen tai esittäneet mielipiteen asiassa tai ovat ilmoitusta erikseen pyytäneet, sekä niille, joille on 44 §:n 1 momentin mukaan annettu lupahakemuksesta erikseen tieto. Jos muistutuskirjelmässä on useita allekirjoittajia, voidaan päätös toimittaa tai tieto päätöksen antamisesta ilmoittaa vain muistutuksen ensimmäiselle allekirjoittajalle.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Hankkeen yleiskuvaus ja sijainti

Hakemuksen mukainen toiminta tarkoittaa puhtaiden maa-ainesten ja lumen läjittämistä Sotkamon kunnan Hyvölänkylässä kiinteistölle Lepistö 765-401-13-35. Alue sijaitsee Vuokatin länsipuolella noin kolmen kilometrin päässä. Hakemuksen mukaan hankkeen tarkoituksena on täyttää aluetta maa-aineksilla niin, että se saadaan ympäröivän maaston tasalle ja lopulta viljelyskäyttöön. Hakemuksen mukaan alueelle läjitetään yhteensä noin 150 000 tonnia puhtaita maita, alle 50 000 tonnia vuodessa. Lumen läjityksen osalta määrää ei ole arvioitu.

Hankealueen pohjoispuolella on peltomaata. Hakemuksen mukaan lunta on tarkoitus läjittää alueen koillisosaan, karttatarkastelun perusteella noin 7 500 neliömetrin alueelle. Myöhemmin hakemuksen täydennyksen liitteenä olevassa päivitetystä 16.5.2018 päivätyssä asemakartassa lumen läjityksen sijainti on mainittu ohjeellisena. Valituksenalaisesta päätöksestä käy ilmi, että luvan hakijan kanssa oli toimintakiinteistöllä tehdyllä käynnillä sovittu lumen läjityksen uudesta sijainnista, jonka pinta-ala on karttatarkastelun perusteella noin 2 500 m² ja että luvan hakija toimittaa ennen toiminnan aloittamista lautakunnalle suunnitelman uuden lumen läjitysalueen sijainnista kiinteistöllä.

Toiminta-alue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Alue sijaitsee Vuokatin oikeusvaikutteisen yleiskaavan maa- ja metsätalousvaltaisella alueella. Alueella ei ole asemakaavaa. Lähin asemakaava, Vuokatinvaaran asemakaava-alue, sijaitsee kiinteistön itäpuolella. Asemakaavan asuinalueeksi varattu alue sijaitsee lähimmillään noin 50 etäisyydellä toimintakiinteistöstä. Asuinalue on osin vielä rakentamatonta. Lähin rakennettu asuinkiinteistö sijaitsee vähän alle 100 metrin etäisyydellä ohjeellisesta lumenläjitysalueesta ja noin 150 metrin etäisyydellä maanläjitysalueesta. Välissä kulkee Alapellonkatu. Liikennöinti toiminta-alueelle tapahtuu toimintakiinteistön pohjoispuolelta kantatie 76:lta.

Asiakirjoista ilmenee, ettei toiminta-alue ole luonnontilaista, vaan alueelta on otettu ja sinne on läjitetty jonkin verran maa-aineksia sekä alueelta on hakattu metsää. Alueella ja sen läheisyydessä ei ole luonnonsuojelualueita. Toiminta-alueelta Nuasjärveen on noin 400 metriä. Alueen ja järven välissä kulkee kantatie 76 ja rautatie, joiden alitse virtaa Nuasjärven Ammelahteen laskeva oja,

johon toiminta-alueen vedet johdetaan toiminta-alueen ympärysojista laskeutusaltaan kautta.

Lautakunnan menettely ja selvitysten riittävyys

Valituksen mukaan hakemus on kuulutettu puutteellisenä ja hakemusasiakirjat päätöksentekohetkellä ovat olleet puutteelliset.

Valituksen mukaan hakemuksesta on puuttunut muun muassa toiminnan kuvaus, ympäristöolosuhteiden kartoitus, vaikutus vesistöön, vesien käsittely ja johtaminen, täytön rakennekuvaukset ja vaikutusalueen laajuus. Tältä osin hallinto-oikeus toteaa, että hakemuksessa on riittävällä tarkkuudella kuvattu toimintaa ja alueen ympäristöä. Luvan hakija on hakemuksen johdosta annettujen muistutusten ja mielipiteiden johdosta antamassaan vastineessa 24.10.2017 todennut muun muassa, että läjitysalueen reunaan voidaan rakentaa reunaoja sekä selkeytyksellä, mikäli lupaviranomainen katsoo sen tarpeelliseksi ja että toiminnassa tullaan noudattamaan lupapäätöksen mukaista tarkkailua ja raportointia. Luvan hakija on hakemuksen täydennyksessä 17.5.2018 muun muassa todennut läjitysalueella olevan nykyisin noin viiden metrin syväne. Alueen nostaminen ympäröivälle tasolle vaatii hakijan laskelmien mukaan noin 150 000 tonnia puhtaita maa-aineksia ja mainittu täyttö tulee kestäväksi arviolta noin 4-5 vuotta. Toiminnan aikana maa-ainekasat levitetään riittävän usein, jolloin maisemalliset haitat vähenevät. Hakija on lisäksi todennut, että tarvittaessa alueen reunaan voidaan maa-aineksista tehdä väliaikainen meluvalli. Täydennykseen on liitetty 16.5.2018 päivitetty asemapiirros ja läjityksen poikkileikkauspiirros. Asemapiirroksista käy ilmi, että lumenläjitykselle suunniteltu alue kiinteistön koillis-pohjoisosassa on ohjeellinen.

Vesistövaikutusten osalta hallinto-oikeus katsoo, että hakemuksessa ei ole toiminnan laatu (puhtaiden maiden ja lumen läjitys) ja laajuus sekä toiminta-alueen valuma-alueen koko suhteessa koko alueen valuma-alueeseen ja etäisyys Nuasjärveen huomioon ottaen ollut tarpeen arvioida tarkemmin toiminnan vaikutuksia vesistöön. Vesien johtamisen osalta lupamääräyksessä 11 on määrätty, että hakijan tulee toimittaa ennen toiminnan aloittamista lautakunnalle hyväksyttäväksi suunnitelma vesienjohtamisjärjestelyistä ja toiminta-alueelta valuvien vesien tarkkailusta on annettu lupamääräys 16. Hallinto-oikeus katsoo mainittujen lupamääräysten olevan riittäviä eikä valituksessa vaadittu läjityksien vesitalousvaikutusten selvittäminen enemmälti ole tarpeen, kun otetaan lisäksi huomioon, ettei toiminta-alue sijaitse pohjavesialueella.

Lupahakemuksen kuulutuksesta 29.8.2017 käy ilmi toiminnan sijainti ja yleiskuvaus sekä se, että ympäristölupahakemusasiakirjat ovat nähtävillä Sotkamon kunnanvirastolla. Lupahakemus on kuulutettu ympäristönsuojelulain 44 §:n edellyttämällä tavalla. Selvyyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, ettei hakemuksen täydennys 17.5.2018 ole sisältänyt sellaista olennaista tietoa hakemuksen kohteena olevasta toiminnasta, että hakemus olisi sen johdosta tullut kuuluttaa uudelleen.

Hallinto-oikeuden näkemyksen mukaan alueella aiemmin harjoitetusta maan-

otosta ja läjityksestä eikä lumen enimmäismäärästä ole ollut tarpeen esittää hakemuksessa tarkempia tietoja. Aiemmalla toiminnalla ei ole oikeudellista merkitystä arvioitaessa nyt haetun toiminnan ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiä.

Päätöksen mukaan lautakunta on ennen päätöksen tekemistä koskevaa kokousta suorittanut katselmuksen toiminta-alueella. Tältä osin hallinto-oikeus toteaa, ettei kyse ole ollut hallintolain 38 §:n mukaisesta katselmuksesta, koska sitä ei ole toimitettu mainitun lainkohdan edellyttämällä tavalla. Luvan hakija on hakemuksen täydennyksessään 17.5.2018 esittänyt, että lautakunta tulisi tutustumaan läjitysalueeseen ennen päätöksentekoa. Kyseessä on näin ollen ollut tutustumiskäynti, jolla tosin on toiminnanharjoittajan kanssa sovittu, että se toimittaa ennen toiminnan aloittamista lautakunnalle suunnitelmat lumen läjityksen uudesta sijainnista sekä meluvalliksi rakennettavasta maavallista. Käynnillä sovitut asiat on kirjattu valituksenalaisen päätöksen loppuun päätöksen perustelujen jälkeen, mutta mainittujen suunnitelmien edellyttämistä ei ole perusteltu. Vaikka lupapäätöksestä ei käy ilmi lumen läjityksen tarkka sijainti, hallinto-oikeus katsoo, ettei päätöstä ole siitä syystä perusteita kumota ja palauttaa asiaa lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi, kun otetaan huomioon, että hakemuksen täydennyksen liitteenä olevasta 16.5.2018 päivätystä asemapiirroksista ilmenee, että lumenkaatopaikan sijainti on ohjeellinen. Lumen läjityksen ohjeellinen sijainti, kun pysytään samalla kiinteistöllä, ei hallinto-oikeuden näkemyksen mukaan ole esteenä sille, että toiminnan sijaintia muutetaan haitankärsijöiden kannalta edullisempaan suuntaan, kuten lautakunnan valituksen johdosta antamasta lausunnosta ilmenee.

Siltä osin kuin valituksessa on todettu, ettei päätöksestä ole ilmoitettu kaikille muistutuksen jättäneille, hallinto-oikeus toteaa, että lautakunta on lausunnotaan ilmenevästi tiedottanut päätöksestä ympäristönsuojelulain 85 §:n mukaisesti. Asiassa ei ole ilmennyt aihetta epäillä lautakunnan menettelyä tältä osin.

Hallinto-oikeus katsoo edellä todetun perusteella ja ympäristönsuojelulain 39 § ja ympäristönsuojeluasetuksen 2 luvun säännökset huomioon ottaen, että hakemusasiakirjat ovat toiminnan laatu ja laajuus sekä sijainti huomioon ottaen olleet asianmukaiset ja riittävät lupaharkinnan tekemiseksi. Lautakunnan menettelyä ei asiassa saadun selvityksen mukaan ole pidettävä virheellisenä.

Muut valitusperusteet

Valituksen mukaan päätös on kumottava kaavoituksen vastaisena. Vastaselityksessään muutoksenhakijat ovat lisäksi todenneet toiminnan sijoituspaikan olevan ympäristönsuojelulain 11 §:n vastainen.

Toimintakiinteistö sijaitsee Vuokatin oikeusvaikutteisen yleiskaavan mukaisella maa- ja metsätalousalueella (M). Alueella ei ole voimassaolevaa asemakaavaa. Lähin asemakaava-alue sijaitsee toimintakiinteistön vieressä sen itäpuolella. Vuokatinvaaran asemakaavan mukaiselta asuntoalueelta on lähimmillään noin 50 metriä toimintakiinteistön rajalle. Lähimmät rakennetut kiinteistöt

sijaitsevat noin 150 metrin päässä toiminta-alueen rajalta. Hallinto-oikeus arvioi, että mainittu asemakaavan mukainen, saadun selvityksen mukaan suurelta osin vielä rakentamaton asuinalue, sijaitsee toiminnan vaikutusalueella. Hallinto-oikeus kuitenkin katsoo, ettei hakemuksen mukainen toiminta läheisyydestään huolimatta ennalta arvioiden aiheuta kohtuutonta rasitusta asunto-alueella, kun otetaan huomioon toiminnan laatu ja laajuus sekä lupapäätöksessä annetut lupamääräykset toiminta-aikojen, melun ja pölyn osalta. Toiminta ei myöskään vaikeuta alueen käyttämistä yleiskaavassa osoitettuun käyttötarkoitukseen, kun otetaan huomioon, että kyse on viiden vuoden mittaisesta määräaikaisesta luvasta ja hakemuksen mukaan toiminnan loputtua alue otetaan viljelyskäyttöön, mikä on yleiskaavan mukaista toimintaa.

Edellä todetun perusteella hallinto-oikeus katsoo, ettei toimintaa ole sijoitettu kaavoituksen vastaisesti. Toiminnasta, sen kesto huomioon ottaen, toiminta-alueesta ja sen lähiympäristöstä asiakirjoista saadun selvityksen perusteella hallinto-oikeus katsoo toiminnan soveltuvan sijoituspaikalleen. Päätöstä ei siten ole syytä kumota ympäristönsuojelulain 11 §:n ja 12 §:n vastaisena.

Valituksessa on toissijaisesti vaadittu, että läjitysten ja asutuksen väliin on määrättävä suojaetäisyys ja viitattu kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetussa valtioneuvoston asetuksessa (800/2010) säädettyihin vähimmäisetäisyyksiin. Tältä osin hallinto-oikeus toteaa, ettei hakemuksen mukainen toiminta ole rinnastettavissa mainitun asetuksen mukaiseen toimintaan. Maan- ja lumenlajityksen melu- ja pölyvaikutukset ovat nyt kysymyksessä olevassa hankkeessa vähäisiä verrattuna louhintaan ja murskaukseen. Suojaetäisyyden määrittäminen ei näin ollen ole tässä tapauksessa tarpeen.

Valituksessa on vaadittu luontoarvojen selvittämistä, melumallinnuksen ja pölymallinnuksen tekemistä, vesitalous- ja maisemavaikutusten selvittämistä, raja-arvojen määrittämistä alueelta valuvien vesien osalta sekä muutoksia läjitysten vesitarkkailuun. Edelleen valituksessa on vaadittu, että lumen läjitysalueelle on tehtävä tiivis pohjarakenne ja että vesitalouden muutosten ja vesissä esiintyvien haitta-aineiden ja muiden haittojen vaikutukset tulee määrätä korvattaviksi.

Karttatarkastelun, ilmakuvan ja asiakirjoista ilmenevien tietojen perusteella hallinto-oikeus toteaa, ettei toiminta-alue ole täysin luonnontilainen. Hakemuksen mukaan toiminnan vaikutusalueella ei ole luonnonsuojelualueita. Kainuun ELY-keskus on vastineessaan todennut, ettei alueella ole liito-oravalle sopivia pesimis- tai levähdyspaikkoja. Asiassa ei ole ilmennyt muitakaan seikkoja, joiden vuoksi alueen luontoarvoja olisi syytä selvittää tarkemmin. Hallinto-oikeus katsoo, ettei valituksessa viitatussa Vuokatin osayleiskaavan 2035 kaavaselostusluonnoksesta ilmi käyville Ammeniemmen puron ja Ammelahden luontoarvoille ole hankkeesta haittaa, kun otetaan huomioon, että toiminta-alueelta valuvat vedet johdetaan lupamääräyksen 16 mukaisesti alueen ympäri kaivettavien ympäröijien kautta laskeutusaltaseen ja läjitettävä maa-aines on puhdasta.

Hallinto-oikeus katsoo, ettei melu- ja pölymallinnusten laatiminen ole tarpeen hankkeen laatu ja pienimuotoisuus sekä luvan määräaikaisuus huomioon ottaen. Toiminnasta aiheutuva melu- ja pölyhaitta aiheutuu liikennöinnistä ja maa-ainesten sekä lumen kippaamisesta ja levittämisestä. Liikennöinti alueelle tapahtuu kuitenkin alueen länsi-pohjoispuolelta eikä lähimmän asutuksen ohi Alapellonkadulla. Valtatien ja rautatien toisella puolella sijaitseville asuin-kiinteistöille toiminnan aiheuttama melu ei ennalta arvioiden kantaudu muusta liikenteestä erottuvasti. Hallinto-oikeus katsoo, että melun ja pölyn osalta annetut lupamääräykset 9 ja 10 ovat riittäviä, kun otetaan lisäksi huomioon lupamääräyksessä 8 asetetut toiminta-ajat. Valvontaviranomainen voi tarvittaessa määrätä melumittauksien tekemisestä lähimmissä häiriintyvissä kohteissa.

Maisemaselvitystä koskevan vaatimuksen osalta hallinto-oikeus toteaa, ettei hanke muuta maisemaa pysyvästi. Maanläjityksen loputtua alue tulee olemaan ympäröivän maaston tasalla eikä erotu maisemasta. Lumenläjitysalue sulaa keväisin. Näin ollen valituksessa vaadittu maisemaselvitys ei ole tarpeen.

Vesistövaikutusten selvittämisvaatimuksen osalta hallinto-oikeus viittaa edellä kohdassa lautakunnan menettely ja selvitysten riittävyys lausumaansa ja toteaa lisäksi, ettei asiassa ole ilmennyt seikkoja, joiden johdosta luvan myöntämisedellytyksiä olisi arvioitava myös vesilain säännökset huomioon ottaen. Raja-arvojen määrittäminen alueelta valuvien vesien mahdollisten haitta-aineiden osalta ei ole tarpeen, koska alueelle läjitetään vain puhtaita maa-aineksia eikä läjitettävä lumi lähtökohtaisesti sisällä merkittäviä määriä epäpuhtauksia. Hankkeen laatu ja laajuus huomioon ottaen, hallinto-oikeus katsoo lupamääräyksen 16 olevan riittävä alueelta valuvien vesien tarkkailun osalta. Tähän nähden hallinto-oikeus katsoo myös, ettei lumenkaatopaikalle ole perusteita määrätä tiivistä pohjarakennetta.

Valituksessa on vaadittu vesitalouden muutosten ja vesissä esiintyvien haitta-aineiden ja muiden haittojen vaikutusten korvaamista yksilöimättä korvausvaatimusta tarkemmin. Hankkeesta ei saadun selvityksen perusteella aiheudu ympäristönsuojelulain 125 §:n nojalla korvattavissa olevaa vesistön pilaantumista johtuvaa haittaa.

Valituksessa on vaadittu suorittamaan läjitys kohtuullisessa ajassa ja aloittamaan alueen maisemointi heti kun osa läjityksestä on valmistunut. Tältä osin hallinto-oikeus toteaa lupapäätöksen olevan määräaikainen. Toiminnan lopettamista koskeva lupamääräys 19 on riittävä. Maisemointia ei ole perusteita määrätä aloitettavaksi ennen toiminnan loppumista, kun otetaan lisäksi huomioon, että luvan hakija on ilmoittanut tasaavansa maanläjitysalueen riittävän usein.

Hakemuksen mukaisen toiminnan mahdollinen vaikutus lähialueen tonttikauppaan ei tule arvioitavaksi ympäristönsuojelulain mukaisessa lupa-asiassa.

Lopputulos

Edellä todetun perusteella hallinto-oikeus katsoo, ettei toiminnasta, asetetut

lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen ennalta arvioiden aiheudu kohtuutonta rasiutusta lähimmille häiriintyneille asuinkiinteistöille eikä muitakaan ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettuja seurauksia. Näin ollen ympäristöluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät ja lupa on voitu myöntää. Valituksenalaista päätöstä ei ole perusteita kumota tai muuttaa miltään osin valituksessa esitettyjen näkökohtien johdosta, vaan valitus on hylättävä.

Asian lopputulos huomioon ottaen Sotkamon kunnan ympäristö- ja teknisen lautakunnan päätöksen täytäntöönpanon kieltämiselle ja toiminnan keskeyttämiselle ei ole enää perusteita, joten hallinto-oikeus on määrännyt, ettei sen antama välipäätös 10.7.2018 ole enää voimassa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Päätöksen tiedoksiantaminen

Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Sotkamon kunnanhallituksen on viipymättä ilmoitettava tästä päätöksestä julkaisemalla tieto kuulutuksesta noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

Päätöksestä tiedottaminen

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista asiakumppaneilleen. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

Muutoksenhaku

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 107 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin perusteella valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **24.6.2020**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Asian ovat ratkaisseet lainoppinut hallinto-oikeustuomari Reko Vuotila, asessori Heli Ala-Tulijoki sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Saara Juopperi. Asian on esitellyt Heli Ala-Tulijoki

Reko Vuotila

Saara Juopperi

Heli Ala-Tulijoki

Toimituskirjan antaja:

Anu Sara
lainkäyttösihteeri

Jakelu

Päätös ja maksu

[REDACTED] ym.

oikeudenkäyntimaksu 250 euroa

*(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen
oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)*

osoite: [REDACTED]

Jäljennös maksutta

Kuljetuspolar Oy

Sotkamon kunnan ympäristö- ja tekninen lautakunta

Sotkamon kunnan terveydensuojeluviranomainen /
Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymä,
ympäristöterveydenhuoltoSotkamon kunnanhallitus
IlmoitustauluKainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvarat, sähköisestiPohjois-Suomen aluehallintovirasto /
Ympäristölupavastuualue, sähköisesti

Suomen ympäristökeskus, sähköisesti

ARS

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaan-
nista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>