

# Vaasan hallinto-oikeus

Diaarinumero 00921/18/5107

## JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

**Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla**

18.5.2020

**Päätöksen tiedoksisaantipäivä**

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **25.5.2020**.

## Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 18.5.2020 nro 20/0050/3, valitus ympäristölupa-asiassa, puhtaiden maa-ainesten ja lumien läjittämistä koskevan ympäristöluvan lupamääräyksissä määrätyn suunnitelman toimittaminen, Sotkamo

## Luvan hakija

Kuljetuspolar Oy

## Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **18.5. – 24.6.2020** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

## Muutoksenhakuohjeet ja valitusaika

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. **Valitusaika päättyy 24.6.2020.**

## Vaasan hallinto-oikeus

## Päätös



Antopäivä

18.5.2020

Päätösnumero

20/0050/3

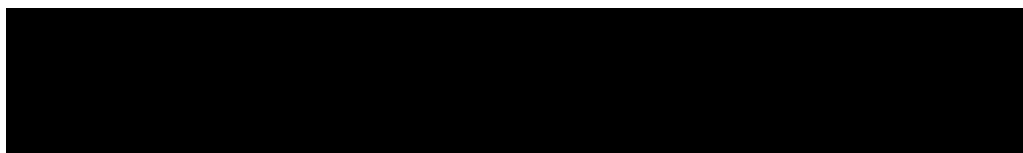
Diaarinumero

00921/18/5107

Asia

Valitus ympäristölupa-asiassa

Muutoksenhakijat



Luvan hakija

Kuljetuspolar Oy

## Päätös, johon on haettu muutosta

Sotkamon kunnan ympäristö- ja tekninen lautakunta 2.7.2018  
(27.6.2018 § 122)

*Aikaisempi päätös*

Sotkamon kunnan ympäristö- ja tekninen lautakunta on 1.6.2018 (30.5.2018 § 106) antamallaan päätöksellä myöntänyt viiden vuoden määräaikaisen ympäristöluvan Kuljetuspolar Oy:lle puhtaiden maa-ainesten ja lumen läjittämiseksi Sotkamon kunnan Hyvälänkylässä sijaitsevalle Lepistön kiinteistölle 765-401-13-35. Päätöksen mukaan toiminta-alueella 30.5.2018 toimitetulla katselmuksella sovitusti hakijan tulee toimittaa ennen toiminnan aloittamista valvovalle viranomaiselle suunnitelma, josta ilmenee lumen läjityksen uusi sijainti sekä suunnitelma meluvalliksi rakennettavasta maavallista.

Päätös sisältää lupamääräykset 1-19, joista lupamääräys 11 kuuluu seuraavasti:

11. Maan- ja lumenkaatopaikkojen vedet on johdettava niin, että niistä ei aiheudu tulvimista, ympäristön vettymistä tai muuta haittaa alapuolisille alueille. Läjitysalueiden ympärille tulee kaivaa ympärysojat. Vedet tulee johtaa laskeutusaltaan kautta kuivatusojaan.

Ennen luvan mukaisen toiminnan aloittamista toiminnanharjoittajan on toimi-

**Osoite**

Korsholmanpuistikko 43  
PL 204  
65101 VAASA

**Puhelin**

02956 42611

**Telekopio**

02956 42760

**Sähköposti**

vaasa.hao@oikeus.fi

tettava ympäristö- ja tekniselle lautakunnalle hyväksyttäväksi suunnitelma vesienjohtamisjärjestelyistä. Suunnitelma on toimitettava viimeistään 3.4.2018.

*Valituksenalainen päätös 2.7.2018*

Sotkamon kunnan ympäristö- ja tekninen lautakunta on hyväksynyt Kuljetuspolar Oy:n 6.6.2018 toimittaman suunnitelman vesienkäsittelystä sekä näkösuojavallin sijoittamisen ja lumen läjityksen paikan. Toteutuksessa tulee noudattaa suunnitelmassa esitettyä sekä seuraavia määräyksiä:

1. Laskeutusaltaan reunoja on vahvistettava murskeella tai louheella, jolloin reunat eivät sorru.
2. Laskeutusaltaan toimivuutta on tarkkailtava silmämääräisesti säännöllisesti. Laskeutusaltaasta lähtevästä vedestä on otettava näyte kaksi kertaa vuodessa kolmen vuoden ajan tämän luvan mukaisen toiminnan käynnistymisestä. Näytteistä on määritettävä kiintoaine, pH ja sähkönjohtavuus. Tarkkailua tulee jatkaa kolmen vuoden jälkeen, mikäli valvova viranomainen katsoo sen tutkimustulosten perusteella tarpeelliseksi.
3. Laskeutusallas tulee tyhjentää lietteestä riittävän usein, viimeistään allas tulee tyhjentää, kun lietettä on kertynyt niin paljon, että purkupuutkeen kulkeutuvan lietteen määrä alkaa olla liiallinen. Allas tulee tyhjentää aina syksyisin.

Melu-/näkösuojavalli sekä vesienkäsittelyjärjestelmät tulee tehdä ennen kuin varsinainen läjitystoiminta aloitetaan.

### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

███ *asiakumppaneineen* on vaatinut päätöksen kumoamista. Toisijaisesti muutoksenhakijat ovat vaatineet asian palauttamista ympäristö- ja tekniselle lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Muutoksenhakijat ovat lisäksi vaatineet, että viranomainen ja luvan hakija veloitetaan yhteisvastuullisesti korvaamaan muutoksenhakijoiden oikeudenkäyntikulut.

Muutoksenhakijat ovat esittäneet, että valitus käsitellään yhdessä luvan hakijan ympäristölupapäätöstä (Sotkamon kunnan ympäristö- ja tekninen lautakunta 30.5.2018 § 106) koskevan muutoksenhakijoiden valituksen kanssa.

Muutoksenhakijat ovat esittäneet vaatimustensa perusteina muun muassa seuraavaa:

Geopudas Oy:n laatima 6.6.2018 päivätty suunnitelma on toimitettu Sotkamon kunnan tekniselle lautakunnalle. Suunnitelmasta ei ole kuultu naapureita, joten muutoksenhakijat eivät voineet nostaa esille lautakunnan ratkaisuun ympäristöluvan muutoshakemuksessa esitettyjä yksityisen ja yleisen edun kannalta merkityksellisiä asioita.

Valituksenalaisella päätöksellä ympäristö- ja tekninen lautakunta on hyväksynyt Kuljetuspolar Oy:n 6.6.2018 jättämän suunnitelman vesienkäsittelystä ja vesien johtamisesta, näkösuojavallista sekä näkösuojavallin sijoittamisesta ja

lumenläjityksen uudesta sijoituspaikasta. Valituksenalainen päätös liittyy Sotkamon ympäristö- ja teknisen lautakunnan Kuljetuspolar Oy:lle 30.5.2018 § 106 myöntämään ympäristölupapäätökseen, josta muutoksenhakijat ovat valittaneet Vaasan hallinto-oikeuteen. Muutoksenhakijoiden käsityksen mukaan on perusteltua käsitellä lautakunnan 27.6.2018 § 122 päätökseen liittyvä valitus samanaikaisesti aiemman ympäristölupapäätökseen 30.5.2018 § 106 liittyvän valituksen kanssa.

Käsittelyssä ei ole noudatettu ympäristönsuojelulain mukaista kuulemismenettelyä. Haitankärsijöitä on kuultava päätöksenteossa ja lupakäsittelyyn liittyvissä asioissa. Kuulutusta ja lausuntopyyntöjä ei suoritettu, vaikka hankkeen luonteen, alueen haavoittuvuuden, naapuruuksuhdelain, kaavoituksen sekä lainsäädännön perusteella näin olisi tullut menetellä.

Suunnitelmaa ei oltu lähetetty tiedoksi ympäristölupahakemuksesta muistutuksen tehneille ennen 27.6.2018 pidettyä lautakunnan kokousta, toisin kuin valituksenalaisessa päätöksessä on mainittu. Muistutuksen tehneet saivat asiakirjat vasta perjantaina 29.6.2018. Päätöksen kokouspäivä oli 27.6.2018 ja julkispanopäivä oli 2.7.2018.

Päätös on ympäristö- ja jätelainsäädännön vastainen.

Alue ei sovellu lumenkaatopaikaksi eikä maa-ainesten läjitysalueeksi. Uusi lumenkaatopaikka on lautakunnan hyväksymissä suunnitelmissa sijoitettu yläosaan rinnettä, josta valumavedet huuhtovat muokattua maantäyttöaluetta.

Lumenkaatopaikalle tulee etsiä muualta sijoituspaikka. Muutoksenhakijat ovat viitanneet tältä osin valitukseensa koskien toiminnanharjoittajalle myönnettyä ympäristölupapäätöstä.

Suunnitelma vesienjohtamisesta ja käsittelystä varsin haasteellisessa sijoituspaikassa ei ole riittävä, eikä huomioi riittävällä tarkkuudella ympäristönsuojelulainsäädösten vaatimuksia, eikä uutta lumenkaatopaikkaa ja sen aiheuttamaa vesimäärää ja kuormitusta. Metsäkeskus Tapion vesimäärälliset mitoitusohjeet eivät ole kyseessä olevan kohteen mitoituksessa riittävät, koska ne eivät huomioi lumenkaatopaikan eikä muokatun maa-alueen ajallisesti vaihtelevia vesimääriä, eroosiota ja huuhtoutumia. Maa-alueen kaltevuus on yli 10 %. Laskeutusaltaan mitoitus on siten riittämätön. Vesimäärissä tulee huomioida lumenkaatopaikan ajallisesti vaihteleva sulamisvesimäärä. Rinteiseltä lumenkaatopaikalta vedet saattavat tulla yllättävän nopeasti kevään sääolosuhteista riippuen. Suuret sulamisvesimassat virtaavat läjitysalueiden läpi aiheuttaen merkittävää eroosiota muokattuun maaperään.

Alueelle on ajettu maamassoja ja sijoitettu jätteitä. Siellä suoritetaan konetyötä ja lumien sulamisvesissä on muun muassa öljyjäämiä, joten altaan rakenteissa tulee huomioida öljyisen veden ja roskien erotus. Tarkkailussa ei ole huomioitu lumenkaatopaikan sulamisvesien, eroosion ja huuhtoutumien aiheuttamaa raskasmetallien, mikromuovien, VOC -aineiden ja tiesuolan määrällistä tarkkailua eikä alueen tilaa ole selvitetty riittävästi ennen hanketta. Lisäksi vapaa-ajan uimapaikan Ammelahden mikrobiologisten laatuvaatimusten ja luontoarvojen huomiointi on tarpeen.

Päätöksessä ei ole esitetty uskottavasti valumavesien päästötarkkailun toteuttamista eikä ole otettu huomioon viimeaikaista tietoutta lumen sulamisvesien haitallisuudesta ja yleensä hulevesien käsittelyvaatimuksia sekä siitä johtuvaa moninaista ympäristökuormitusta.

#### Meluvalli

Melu/näkösuojavalli ei suojaa kaikilta osin edes olemassa olevaa asutusta. Selvitystä ei ole myöskään pyydetty melu- pöly ja ympäristöhaittojen käsittelyn osalta Alapellonkadun asukkaiden ympäristöhaittojen minimoimiseksi. Ei ole realistista odottaa, että rakennettavalla melu/näkösuoja vallilla voidaan torjua nämä haitat. Meluvallin suojavaikutuksessa on esitetyssä kaavakuvassa aukko pohjoisessa kohti asutusta ja valli on liian matala.

#### Oikeudenkäyntikuluvaatimus

Valituksenalaisessa päätöksessä annetut määräykset olisi pitänyt ja voinut käsitellä varsinaisen lupa-asian käsittelyssä. Lupaprosessin aiheeton jakaminen yleisluontoisen luvan myöntämiseen ja tarkempien lupamääräyksien antamiseen on lupamääräyksiä koskevan lainsäädännön vastaista. Menettely loukkaa myös haitankärsijöiden oikeusturvaa, kun samaan lupaan kuuluvista asioista joutuu valittamaan useita kertoja ja valituksissa on yksityishenkilöille valtava työ, kulu- ja oikeudenkäyntikuluriski.

Koska muutoksenhaku ja tarve sille johtuu muutoksenhakijoiden käsityksen mukaan viranomaisen toistuvista virheistä ja puutteellisen hakemuksen käsittelystä, ei ole kohtuullista, että kulut jäävät valittajien vahingoksi. Muutoksenhakijat ovat lisäksi viitanneet korkeimman hallinto-oikeuden 22.11.2017 antamaan päätökseen taltio 6029 sekä muutoksenhakijoiden Kuljetuspolar Oy:n ympäristölupapäätöstä (Sotkamon ympäristö- ja tekninen lautakunta 20.5.2018 § 106) koskevassa valituksessa esille tuotuihin seikkoihin.

### **Asian käsittely hallinto-oikeudessa**

*Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymän ympäristöterveydenhuolto* on Sotkamon kunnan terveydensuojeluviranomaisena valituksen johdosta antamassaan vastineessa todennut, että toimittaessa Kuljetuspolar Oy:n suunnitelman ja Sotkamon ympäristö- ja teknisen lautakunnan päätöksen mukaisesti, terveydensuojeluun liittyvät asiat on huomioitu riittävästi.

*Sotkamon kunnan ympäristö- ja tekninen lautakunta* on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa esittänyt valituksen hylkäämistä ja todennut muun muassa seuraavaa:

#### Kuulemismenettely

Maan- ja lumenläjityspaikkaa koskevasta ympäristölupahakemuksesta on tiedotettu ympäristönsuojelulain (527/2014) 44 §:n mukaisesti. Tiedottamista ja asianosaisten kuulemista on selostettu 1.6.2018 annetusta ympäristölupapäätöksestä tehdyn valituksen johdosta annetussa lautakunnan lausunnossa hallinto-oikeudelle.

Ympäristölupapäätöksessä 1.6.2018 (30.5.2018 § 106) edellytettiin vesienkäsittelyn, näkösuoja-/meluvallin toteuttamista ja uuden lumen läjityspaikan sijoitusta koskevien suunnitelmien toimittamista lautakunnalle hyväksyttäväiksi. Suunnitelmat toimitettiin lautakunnalle 6.6.2018 ja ne lähetettiin tiedoksi sähköpostitse 20.6.2018 alkuperäisestä ympäristölupahakemuksesta mielipiteen tai muistutuksen jättäneille.

Valituksessa väitetään, että muistutuksen tehneet saivat asiakirjat vasta 29.6.2018. Tällä tarkoitettaneen lautakunnan kokouksessa 27.6.2018 tehtyä päätöstä. Päätös on annettu julkipanon jälkeen 2.7.2018, päätöksen julkipano-päivä on ollut 29.6.2018. Tieto päätöksestä on tullut ajoissa ja oikeassa järjestyksessä.

Viranomainen on käyttänyt harkintavaltaansa ja katsonut, että kuulemista vesienkäsittelysuunnitelmasta sekä lumenläjityksen paikasta ja maa-/meluvallista ei katsottu tarpeelliseksi suorittaa. Lumenläjityspaikan siirtäminen ja näkö-/melusuojevalli parantavat asianosaisten oikeuksia ja etuja. Vesienkäsittelysuunnitelmassa esitetyn katsotaan myös parantavan alapuolella olevien kiinteistöjen etua, ei huonontavan.

#### Suunnitelma

Toiminnanharjoittaja toimitti ensimmäisen suunnitelman vesienkäsittelystä 4.6.2018. Suunnitelma oli viranomaisen mielestä puutteellinen ja sitä pyydettiin täydentämään. Toiminnanharjoittaja toimitti 6.6.2018 päivitetyn suunnitelman.

Viranomainen ei ole todennut alkuperäistä lumenläjityspaikkaa soveltumattomaksi, vaan ympäristö- ja teknisen lautakunnan katselmuksessa ennen kokousta toiminnanharjoittajan esityksestä todettiin yksimielisesti, että lumenläjitys on järkevää siirtää kauemmas jo rakennetuista taloista, jolloin niille ei ainakaan aiheudu liikenteestä tai muutoinkaan haittaa lumenläjityksestä.

Lumen läjitys ei sijoitu maanläjityksen päälle, vaan läjityspaikat ovat vierellä.

#### Maa-ainestenotto ja jätteet

Valituksessa esille tuotu luvaton maa-ainesten otto alueelta ja alueella olevat jätteet eivät liity ympäristölupakäsittelyyn. Maanomistaja on ottanut vuosikymmenten varrella maa-aineksia kotitarveottona. Ympäristölupa-alueella ei ole jätteitä.

#### Maisema

Ammelahden alue sijaitsee noin 500-700 metrin päässä toiminta-alueesta. Alueiden välissä on rautatie ja kantatie 76. Ammelahden alueelle ei ole toiminta-alueelta tai toisin päin näköyhteyttä. Toiminta-alueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole liito-oravan asuinalueita tai luontokohteita. Niitä on todettu Ammelahden alueella, mutta toiminnalla ei ole vaikutuksia sinne saakka.

## Meluvalli

Näkö-/melusuoja valli päätettiin toteuttaa alueella suoritettua katselmuksessa. Valli ei alunperin ollut mukana suunnitelmissa. Valli tulee entisestään pienentämään mahdollisia haittoja Alapellonkadun asutukselle, vaikka haittojen on ennalta arvioitu olevan muutoinkin hyvin vähäisiä. Valituksessa on todettu, että mahdollisia pöly- ja meluhaittoja ei voida pelkästään vallilla torjua. Tämän osalta lautakunta on todennut, että ympäristölupapäätöksessä toiminnalle on asetettu tiukat aikarajat, lisäksi pölyämisen ja melun minimoimiseksi on annettu lupamääräyksiä. Kaikki nämä huomioiden ei asutukselle tule aiheuttamaan kohtuutonta haittaa. Lisäksi mikäli toiminnan aikana ilmenee haittoja, niihin on mahdollista puuttua valvonnallisin keinoin.

Lautakunta on lisäksi viitannut 1.6.2018 annetusta ympäristölupapäätöksestä tehdyn valituksen johdosta hallinto-oikeudelle antamaansa lausuntoon. Lautakunta on kiistänyt muutoksenhakijoiden oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

*Sotkamon kunnalle ja Kainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle* on varattu tilaisuus vastineen antamiseen valituksen johdosta. Vastineita ei ole annettu.

*Kuljetuspolar Oy* on valituksen, vastineen ja lausunnon johdosta antamassaan vastineessa vaatinut valituksen hylkäämistä ja kiistänyt oikeudenkäyntikuluvaatimuksen. Yhtiö on viitannut vastineessa ja lausunnossa esitettyyn.

*Muutoksenhakijoille* on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen. Vastaselitystä ei ole annettu.

## Merkintä

Hallinto-oikeus on käsitellyt asian samanaikaisesti Sotkamon kunnan ympäristö- ja teknisen lautakunnan 1.6.2018 antamasta ympäristölupapäätöksestä tehdyn valituksen kanssa (hallinto-oikeuden diaarinumero 00808/18/5107). Asioista on annettu tänään erilliset päätökset.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta [REDACTED] tekemänä. Valitus tutkitaan muiden muutoksenhakijoiden osalta.
2. Hallinto-oikeus hylkää valituksen ja vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

## Perustelut

1. Hallintolainkäyttölain 51 §:n 2 momentin mukaan, jos valitusta ei ole tehty määräajassa tai jos asian tai siinä esitetyn vaatimuksen ratkaisemiselle on muu este, valitus tai vaatimus jätetään tutkimatta.

Ympäristönsuojelulain 191 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan valitusoikeus on asianosaisella.

Ympäristönsuojelulain mukainen asianosaisen valitusoikeus perustuu siihen haitalliseen vaikutukseen, joka valituksenalaisen päätöksen mukaisesta toiminnasta saattaa aiheutua hänelle. Oikeuskäytännössä asiaa on arvioitu keskeisesti toiminnan sekä muutoksenhakijan asuinpaikan ja hänen omistamiensa tai hallitsemiensa maa- tai vesialueiden välisen etäisyyden perusteella.

Valitukseen liitettyssä [REDACTED] allekirjoittamassa valtakirjassa [REDACTED] osoitteeksi ilmoitettu [REDACTED] sijaitsee noin 8 kilometrin etäisyydellä hakemuksen mukaisesta toiminta-alueesta ja [REDACTED] osoite [REDACTED] sijaitsee Nurmijärvellä. Väestötietojärjestelmän tietojen mukaan [REDACTED] eivät omista tai hallinnoi maa- tai vesialueita Sotkamossa.

[REDACTED] ovat valtakirjassaan todenneet muun muassa, että he olivat varanneet Sotkamon kunnalta omakotitontin toiminta-alueen läheisyydessä sijaitsevalta omakotialueelta. [REDACTED] peruivat tonttivarauksensa, koska maanlajitys ja lumenajo haittaisivat asumista ympäri vuoden.

Hallinto-oikeus katsoo, etteivät [REDACTED] ole asianosaisia asiassa sillä perusteella, että he ovat hankkeen vuoksi peruneet tonttivarauksensa ja luopuneet omakotitalon rakentamista hankealueen läheisyyteen. Kun otetaan huomioon hakemuksen mukaisen toiminnan etäisyys muutoksenhakijoiden edellä mainittuihin asuinpaikkoihin, hallinto-oikeus katsoo, etteivät toiminnan ympäristövaikutukset ulotu niihin asti. Edellä todetun perusteella hallinto-oikeus katsoo, etteivät [REDACTED] ole asiassa asianosaisia ja näin ollen valitus on heidän osaltaan jätettävä tutkimatta.

2. Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Pykälän 2 momentin 5 kohdan mukaan asian saa ratkaista asianosaista kuulematta, jos hyväksytään vaatimus, joka ei koske toista asianosaista tai kuuleminen on muusta syystä ilmeisen tarpeetonta.

Valituksen mukaan ympäristö- ja tekninen lautakunta on menetellyt hallintolain ja ympäristönsuojelulain vastaisesti, kun se ei ole kuullut muutoksenhakijalta luvan hakijan lautakunnalle toimittamista suunnitelmista. Tältä osin hallinto-oikeus katsoo, että suunnitelmista kuuleminen ei ole ollut tarpeen, koska kysymyksessä ei ole ollut ympäristöluvan muuttaminen eikä ympäristönsuojelulain 54 §:n mukainen erityistä selvitystä koskevan määräyksen tarkoittama tilanne, jonka yhteydessä mahdollinen luvan muuttamistarve arvioitaisiin erikseen.

Hallinto-oikeus on merkintäkohdassa mainitussa ympäristölupa-asiassa katsonut, että luvan myöntämisedellytykset ovat täyttyneet ja että ympäristöluvassa annetut määräykset ovat olleet riittäviä. Suunnitelmien mukaiset rakenteet vähentävät ympäristöön aiheutuvia haittoja. Nyt kysymyksessä olevien suunnitelmien seurauksena annetut määräykset voidaan katsoa ympäristöluvan mukaisen toiminnan toteuttamista koskeviksi valvonnallisiksi määräyksiksi, joista ei ole ollut tarpeen enää erikseen kuulla asianosaisia.

Ympäristönsuojelulaissa ei ole säännöksiä ympäristölupapäätöksessä määrätyn



nyt kyseessä olevien suunnitelmien toimittamisesta viranomaiselle hyväksyttäväksi eikä menettelystä suunnitelmia käsiteltäessä. Selvyyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa, että nyt kysymyksessä olevista suunnitelmista vain vesienjohtamisjärjestelyjä koskeva suunnitelma on ympäristölupapäätöksessä määrätty toimitettavaksi lautakunnalle hyväksyttäväksi, lumen läjityksen uuden sijainnin ja maavallia koskevat suunnitelmat tuli päätöksen mukaan vain toimittaa lautakunnalle ennen toiminnan aloittamista.

Kun otetaan huomioon, että hallinto-oikeus on lupa-asiassa katsonut lupamääräykset toiminnasta aiheutuvan pilaantumisen ehkäisemiseksi riittäviksi, tässä päätöksessä tarkoitettujen suunnitelmien käsittely on voinut tapahtua erikseen luvan myöntämisen jälkeen. Luvitetun toiminnan ja suunnitelmien luonne sekä luvassa annetut lupamääräykset huomioon ottaen suunnitelmat voidaan katsoa myös riittäviksi.

#### *Oikeudenkäyntikuluvaatimus*

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Mitä tässä pykälässä ja 75 §:ssä säädetään asianosaisesta, voidaan soveltaa myös päätöksen tehneeseen hallintoviranomaiseen. Pykälän toisen momentin mukaan harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä.

Asian laatu ja hallinto-oikeuden päätöksen lopputulos huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että muutoksenhakijat joutuvat pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Päätöksentehneeseen viranomaiseen kohdistuvan vaatimuksen osalta hallinto-oikeus toteaa lisäksi, ettei oikeudenkäynti ole aiheutunut viranomaisen virheestä.

#### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut

#### **Päätöksen tiedoksiantaminen**

Päätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella.

#### **Päätöksestä ilmoittaminen**

Sotkamon kunnanhallituksen on viipymättä ilmoitettava tästä päätöksestä julkaisemalla tieto kuulutuksesta noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen voi hakea muutosta valittamalla.

#### **Päätöksestä tiedottaminen**

██████████ on viipymättä tämän päätöksen saatuaan ilmoitettava päätöksen tiedoksisaannista asiakumppaneilleen. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä aiheutuneen vahingon sikäli

kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi (oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 94 §, hallintolaki 56 § 2 mom ja 68 §).

### **Muutoksenhaku**

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 107 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin perusteella valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **24.6.2020**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Asian ovat ratkaisseet lainoppinut hallinto-oikeustuomari Reko Vuotila ja asessori Heli Ala-Tulijoki sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Saara Juopperi. Asian on esitellyt Heli Ala-Tulijoki.

Reko Vuotila

Saara Juopperi

Heli Ala-Tulijoki

Toimituskirjan antaja:

Anu Sara  
lainkäyttösihteeri

**Jakelu**

Päätös maksutta

Osoite:

Jäljennös maksutta

Kuljetuspolar Oy

Sotkamon kunnan ympäristö- ja tekninen lautakunta

Sotkamon kunnan terveydensuojeluviranomainen /  
Kainuun sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymä,  
ympäristöterveydenhuoltoSotkamon kunnanhallitus  
IlmoitustauluKainuun elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /  
Ympäristö ja luonnonvarat, sähköisestiPohjois-Suomen aluehallintovirasto /  
Ympäristölupavastuualue, sähköisesti

Suomen ympäristökeskus, sähköisesti

ARS

### VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

#### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

#### Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaan-  
nista, sitä päivää lukuun ottamatta.

#### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

<b>Postiosoite:</b>	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
<b>Sähköposti:</b>	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
<b>Käyntiosoite:</b>	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
<b>Puhelin:</b>	029 56 40200
<b>Faksi:</b>	029 56 40382
<b>Aukioloaika:</b>	arkipäivisin klo 8.00–16.15

**Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:**  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>